

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8Csp/166/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516215160
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Štrkolcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516215160.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Natáliou Štrkolcovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361, proti žalovanej : Ľ. F., A.. XX.X.XXXX, X. I. Č.. XXX/XX, S. A. W., v konaní o zaplatenie 311,40 € takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 311,40 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 23.9.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 311,40 € a nahradiť mu trovy konania. Uviedol, že dňa 15.1.2014 bola vykonaná u žalovanej kontrola odberného miesta, vykonanou kontrolou bol zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Žalovaná pri neoprávnenom odbere elektrinu odberala a je povinná uhradiť vzniknutú škodu. Doba trvania neoprávneného odberu trvala od 16.7.2014 do 15.1.2015 a žalobca si preto v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil 405,88 €, ktorú sumu žalovanej vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.1.2015 s lehotou splatnosti 9.2.2015. Navyše trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 4T/21/2015-59 zo dňa 5.5.2015 bola vo veci tohto neoprávneného odberu žalovaná uznaná vinnou zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, žalobcovi priznaná náhrada škody vo výške 94,48 € a so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na občianske súdne konanie.

2. Žalovanej bola do vlastných rúk dňa 12.10.2016 doručená žaloba spolu s prílohami s uznesením, ktorým jej súd uložil, aby sa k žalobe písomne vyjadrila do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia a v prípade, ak nárok uplatnený v žalobe v celom rozsahu neuzná, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná túto svoju povinnosť nesplnila a k žalobe sa nevyjadrila. Súčasne súd žalovanú poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd vo veci rozhodol kontumačným rozsudkom, keďže boli splnené predpoklady na jeho vydanie v súlade s § 273 CSP. V odôvodnení v súlade s § 275 CSP uviedol identifikáciu procesného nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.11.2016.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol, že má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanej. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštalcie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné okrem prípadu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Košice - okolie v troch písomných vyhotoveniach. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku podľa predchádzajúcej vety môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.