

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/444/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615218652
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615218652.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom v Bratislave, Mamateyova č. 17, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: L. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. Š., o zaplatenie 899,53Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 899,53€ s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 899,53 € od 03.07.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 14.10.2015 žalobný návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 899,53€ s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 03.07.2015 do zaplatenia ako aj nahradil trovy konania vo výške 1,55€. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný fyzicky napadol poistenca Y. T. a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenia. Za toto konanie bol žalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/60/2015. Y. T. je poistencom žalobcu a tým, že mu zavineným konaním žalovaného bola spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach, vynaložil žalobca za poskytnutú zdravotnú starostlivosť náklady v sume 899,53€. Napriek výzve žalobcu na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 03.06.2015 ako aj pokusom o zmier zo dňa 24.07.2015 žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

2. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 5T/60/2015, Žiadosť vyšetrovateľa PZ o vyčíslenie nákladov, Rozpis nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, Výzva na úhradu zo dňa 03.06.2015 s doručenkou a Pokus o zmier zo dňa 24.07.2015.

3. Súd v zmysle žalobného návrhu vydal dňa 15.10.2015 platobný rozkaz, ktorý však pre nemožnosť doručiť ho žalovanému do vlastných rúk uznesením zo dňa 15.02.2016 zrušil.

4. Žalovaný má hlásený trvalý pobyt na adrese Obec Švedlár. Súdu sa nepodarilo zistiť súčasnú reálnu adresu žalovaného, preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu, a to dňa 23.08.2016. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 08.09.2016. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez prísľušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci nenariadil pojednávanie s poukazom na to, že v danom spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez prísľušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 09.11.2016 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 29.11.2016. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 42 ods. 4 písmeno a/ zákona č. 577/2004 Z. z. zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

9. Z obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané jeho tvrdenia uvedené v žalobnom návrhu, a teda že žalovaný bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/60/2015, právoplatným dňa 02.06.2015 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil tak, že fyzicky napadol Y. T. a úmyselným konaním mu spôsobil ťažkú ujmu na zdraví s dobou liečenia 8 týždňov. Žalobca ako poškodený v trestnom konaní bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Na liečebné náklady Y. T. vynaložil žalobca sumu 899,53€. Výzvou zo dňa 03.06.2015 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, ktorú si žalovaný prevzal dňa 17.06.2015. Listom zo dňa 24.07.2015 zaslal žalobca žalovanému Pokus o zmier. Zásielka s pokusom o zmier sa vrátila žalobcovi späť ako neprevzatá. Z uvedených listinných dôkazov mal súd preukázané, že k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaného, na základe čoho má žalobca právo uplatniť si u žalovaného nárok na úhradu liečebných nákladov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval súd žalobný návrh za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a boli priznané odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty uvedenej vo výzve na zaplatenie.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.