

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/223/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202522
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615202522.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. Š. XXX/XX, XXX XX P. proti žalovaným: v I. rade: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. K. XXX/XX, XXX XX P., v 2. rade: W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. K. XXX/XX, XXX XX P., v 3. rade: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. K. XXX/XX, XXX XX P., o náhradu škody z ublíženia na zdraví, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1/ až 3/ rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1137 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Súd žalobu v časti istiny 16, 60 eur zamietla.

Žalovaní v 1/ až 3/ rade sú povinní zaplatiť na účet Okresného súdu Partizánske spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 68 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca ako poškodený sa podanou žalobou proti žalovaným v I. až 3. rade domáhal spoločne a nerozdielne náhrady škody z ublíženia na zdraví titulom bolestného vo výške 1156,60 eur za 70 bodov a náhrady za vystavenie posudku o bolestnom vo výške 10 eur na tom základe, že boli právoplatne odsúdení pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. I písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

2.Súd konal v neprítomnosti žalovaných v 2. a 3. rade podľa § 180 CSP, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnili.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného v I. rade, oboznámením sa s obsahom posudku o bolestnom č.I.7 spisu, príjmového pokladničného dokladu o úhrade poplatku za vystavenie bodového hodnotenia č.I.8 spisu, výzvy žalovaných na vyjadrenie č.I.25spisu, pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/141/2014, najmä trestného rozkazu č.I.55 a trestného rozsudku č.I.108 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4.Žalobca na pojednávaní uviedol, že 28.06.2014 okolo 18,00 hod večer v obci P. išiel do pohostinstva B. D. na pivo a keď zbadal žalovaných v I. až 3. rade vrátil pivo a utekal z pohostinstva preč. Všetci traja žalovaní vybehli z pohostinstva a na neho skočili, začali ho udierať a spôsobili mu zranenia, všetci traja ho bili, spadol na zem, musela ho odviezť sestra do nemocnice do N. . Celkovo si uplatnil 70

bodov za zranenia , ktoré mu boli spôsobené a to pohmoždenie brucha, hrudníka, tváre a ramena podľa pripojeného posudku a tiež náklady za vystavenie posudku vo výške 10 eur.

5.Žalovaný v I. rade uviedol, že bol za predmetný skutok odsúdený v trestnom konaní, je ochotný zaplatiť žalobcovi škodu len po 10 eur , lebo nemá žiaden príjem. Nikde nepracuje a tiež nepracujú ani žalovaní v 2. a 3. rade, ktorí boli tiež za uvedený skutok právoplatne odsúdení. Voči základu žaloby nič nenamietal.

6.Z trestného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/141/2014 vyplýva, že žalovaní v 2. a 3. rade boli už právoplatne odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/141/2014-55 a žalovaní v I. rade bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/141/2014-108 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/96/2015-121 zo dňa 18.02.2016, ktorým bolo odvolanie žalovaného v I. rade zamietnuté. Všetci traja žalovaní boli odsúdení a uznaní vinnými z prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.06.2014 v čase okolo 18,00 hod v obci P. na B.. I. P. pred pohostinstvom „. D. po predchádzajúcom verbálnom konflikte žalovaný v 2. rade W. H. udrel päšťou ruky zozadu do oblasti hlavy poškodeného žalobcu K. A., následne spoločne so žalovaným v I. rade K. H. a žalovaným v 2. rade W. H. ho opakovane udierali do oblasti hlavy a rúk, pričom poškodeného vytlačili na cestu pred pohostinstvo, kde ho žalovaný v 3. rade K. H. udrel päšťou do oblasti ľavého pleca, následne žalovaný v 1. rade K. H. poškodeného rukami vytlačil na druhú stranu cesty , kde ho sotil do trávy, zohol sa k nemu a udrel ho päšťou ruky do oblasti hlavy a taktiež sa k poškodenému žalobcovi K. A. zohol aj žalovaný v 2. rade W. H. udrel ho päšťou ruky do oblasti tváre a následne žalovaný v 3. rade K. H. nohou kopol poškodeného do oblasti nôh a ľavého boku, následne od poškodeného odišli, no po chvíli sa vrátil žalovaný v 2. rade W. H., ktorý poškodeného nohou kopol do chrbta a do pravého boku, pričom uvedeným konaním žalovaní v I. až 3. rade spôsobili poškodenému K. A. narazenie v oblasti hrudníka, brucha a hlavy a narušením obvyklého spôsobu života v trvaní 6 dní. Teda všetci traja žalovaní naplnili skutkovú podstatu prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom a spôsobili žalobcovi zranenia.

7.Žalovaní v 2. a 3. rade sa na súdne konanie bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavili, svoju neprítomnosť ničím neospravedlnili a na písomnú výzvu súdu nereagovali.

8.Z trestného spisu vyplýva, že poškodený žalobca si uplatnil náhradu škody na Hlavnom pojednávaní a bol s nárokom na náhradu škody odkázaný v rozsudku 2T/141/2014-108 zo dňa 20.04.2015 na konanie vo veciach občianskoprávných. Žalovaný v 3. rade v trestnom konaní nárok na náhradu škody uznal.

9.Z lekárskej správy MUDr. Michala Kmeťa, chirurga vyplýva, že lekár stanovil bodové hodnotenie odškodnenia za bolesť žalobcu, ktorý utrpel dňa 28.06.2014 v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. 87- pohmoždenie brucha 30 bodov, 76 pohmoždenie hrudníka 20 bodov, 4 pohmoždenie tváre 5 bodov, 113a pohmoždenie ramena vpravo 15 bodov spolu 70 bodov.

10.Podľa § 444 Občianskeho zákonníka Pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie spoločenského uplatnenia.

11.Podľa § 3 ods. I, ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z .účinného od 01.08.2004 o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo, musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku/§7 a 8/. Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú stanovené v prílohe č.1 a v I. a III časti.

12.Podľa §5 ods.1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriadení rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov pri určení výšky náhrady za bolesť sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť ohodnotila v lekárskom posudku / § 7 a 8/.

13.Podľa § 5 ods.2 cit. zákona Výška náhrady za bolesť sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej štatistickým úradom Slovenskej

republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

14. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriadení rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov stanovuje výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2013 za jeden bod 16,10 eur.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaní v 1. až 3. rade boli právoplatne odsúdení v trestnom konaní pre prečin výtržníctva a spoločným konaním spôsobili žalobcovi dňa 28.06.2014 zranenia titulom bolestného vo výške 70 bodov podľa lekárskeho posudku z odboru chirurgie, nakoľko k poškodeniu zdravia došlo 28. 06.2014, preto pre zistenie výšky bodového hodnotenia je rozhodujúci rok 2013, kedy bolo bodové hodnotenie za 1 bod 16,10 eur x 70 bodov je 1127eur. Ďalej si žalobca uplatnil aj poplatok za vystavenie bodového hodnotenia vo výške 10 eur, čo žalobca preukázal pripojeným príjmovým dokladom č.1.8 spisu, teda náhrada škody predstavuje sumu 1137 eur /1127 +10/.

16. Žalobca si uplatnil v konaní sumu 1153,60 eur a súd mu priznal sumu 1137 eur, preto súd žalobu vo výške 16,60 eur ako nedôvodnú zamietol.

17. Súd preto rozhodol tak, že žalovaných v 1. až 3. rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu škody titulom bolestného vo výške 1137 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Skutočnosti uvádzané žalovaným v I. rade, že je nezamestnaný a nemá príjem súd nemohol akceptovať, lebo nemajú vplyv na dôvodnosť uplatneného nároku a súd k nim neprihliadol. Taktiež nemohol súd akceptovať tvrdenia žalovaného v I. rade že bude žalobcovi platiť škodu po 10 eur, lebo táto suma je neprimerane nízka v porovnaní k výške súdom priznaného nároku 1137 eur, teda súd nevzhladol žiaden dôvod na povolenie tak nízkych splátok.

18. Vzhľadom na to, že žalobca je v konaní o náhradu škody spôsobenej trestným činom resp. ublížením na zdraví oslobodený podľa § 4 ods.2 písm. i/ zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch, preto súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku podľa § 2 ods.2 citovaného zákona žalovaných v 1.až 3 rade spoločne a nerozdielne vo výške 68 eur, teda zaplatením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

19. Súd žalobcovi podľa § 255 ods.1 CSP náhradu trov konania nepriznal, lebo mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.