

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915221747
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915221747.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Košice, Mlynská 31 proti žalovanému: L. D., P.. X.X.XXXX, Y. D. A. XXX, v konaní o zaplatenie 320,34 € s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 320,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 320,34 Eur od 7.2.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a trovy konania v rozsahu 100%.

III. Žalovaný n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 23.12.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia dlžnej sumy 320,34 Eur spolu s príslušenstvom, a to za odber elektrickej energie. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1222467 uzavretej dňa 17.7.2013 medzi stranami konania, žalovaný od žalobcu odoberal elektrickú energiu, avšak nezaplatil úhradu za odber elektriny vo výške žalovanej sumy na základe vyúčtovania, a to faktúrou č. 7280160195, splatnú dňa 6.2.2015, znejúcu na sumu 320,34 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ.

2. Dňa 30.12.2015 tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 2C/43/2015-14, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 2C/43/2015-23, zo dňa 3.5.2016 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu jeho trvalého pobytu.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou žalobcu, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 23.12.2015 a zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1222467 zo dňa 17.7.2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 9.3.2015, faktúrou č. 7280160195 s dátumom vyhotovenia 23.1.2015, rozpisom položiek k faktúre za elektrinu č. 7280160195, odoslaním faktúry ukončeného odberu a zistil tento skutkový stav veci:

4. Žalobca uzavrel dňa 17.7.2013 so žalovaným zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1222467. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny zo siete dodávateľa do miesta spotreby odberateľa na odbernom mieste Malé Ozorovce 187, ktoré odberné miesto bolo označené zákazníckym č. 5100529207. V čase uzavretia zmluvy o dodávke elektriny bol žalovaný užívateľom nehnuteľnosti odberného miesta Malé Ozorovce 187. Žalobca poskytol žalovanému služby vo forme dodávky elektriny. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle aktuálnych cenníkov a cien platných v čase poskytovania služieb, a to faktúrou č. 7280160195, vyhotovenou dňa 23.1.2015 na sumu 320,34 Eur. K porušeniu zmluvy došlo zo strany žalovaného tým, že si žalovaný riadne a včas neplnil záväzky voči žalobcovi. Žalovanému bolo zo strany žalobcu doručené podanie označené ako odoslanie faktúry ukončeného odberu, v ktorom mu žalobca oznámil, že v odbernom mieste Malé Ozorovce 187

žalobca dňa 7.1.2015 ukončil odber elektriny a faktúrou ukončeného odberu spolu s odčítanými stavmi elektromera zaslal žalovanému spolu s prílohami. Fakturačným obdobím, za ktoré bola žalovanému vystavená faktúra č. 7280160195 bolo obdobie od 3.6.2014 do 7.1.2015, čo je uvedené vo faktúre č. 7280160195, ktorá je aj faktúrou ukončeného odberu.

5. Žalovaný sa k uvedeným skutočnostiam nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný. Žalovaný bol odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste Malé Ozorovce 187, ktorú mu dodával žalobca na základe písomnej zmluvy a za ktorú bol odporca povinný zaplatiť jeho cenu na základe odpočtu jeho ceny následného vyúčtovania. Žalovaný nezaplatil cenu spotrebovanej elektrickej energie vyúčtovanou faktúrou č. 7280160195 a žalobcovi tak dlhuje sumu 320,34 Eur. Keďže si žalovaný dobrovoľne nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, súd ho zaviazal na zaplatenie sumy 320,34 Eur s príslušenstvom.

7. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

8. Podľa ust. § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 517 ods. 1 Dĺžnik, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. V konaní mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je čo do výšky a základu dôvodný. Žalovaný nezaplatil žalobcovi za poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované žalobcom. Neuhradil faktúru v lehote splatnosti a nereagoval ani na výzvy žalobcu.

16. Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami na základe zisteného skutkového stavu veci, súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

17. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti daňového dokladu.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomerov jej úspechu vo veci.

19. Podľa ust. § 252 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.