

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/445/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215212333
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215212333.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa Bratislava, so sídlom Ul. 29. Augusta 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484
proti žalovanej: F. N., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Levoča, Námestie Štefana Kluberta 7, o náhradu škody vo výške 6.065,36 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 6.065,36 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.065,36 eur od 25.5.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno súdny poplatok za žalobu vo výške 363,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 2.7.2015 sa žalobca domáhal proti žalovanej náhrady škody vo výške 6.065,36 eur titulom výplaty dávok dôchodkového zabezpečenia v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovanej, ktorá bola právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/59/2012 z 11.11.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 1To/27/2015-1035 z 21.4.2015, okrem iného uznaná vinnou, že iného úmyselne usmrtila a čin spáchala z osobitného motívu - zakryť iný trestný čin, čím spáchala obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, s poukazom na § 140 písm. c/ Trestného zákona. Výplatu dôchodkových dávok vdove po usmrtenom vznikla žalobcovi za obdobie od 19.11.2011 do 31.8.2014 škoda vo výške 6.065,36 eur, na náhradu ktorej vyzval žalovanú výzvou č. 8/2015 z 10.4.2015 pod sp. zn. R-120-900-208/2011-019. Žalobca si súčasne uplatnil aj nárok na 5,05% úrok z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 25.5.2015 do zaplatenia.

2. Žalovaná napadla odporom platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 13C/445/2015-48 z 31.8.2015, ktorým súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. V podanom odpore žalovaná uviedla, že v súčasnosti podáva proti odsudzujúcemu rozsudku dovolanie, v ktorom sú skutočnosti, ktoré môžu zmeniť výrok o vine a jej zavinení smrti poškodeného N. E.. Preto považuje svoje zaviazanie k úhrade za predčasné.

3. Súd dňa 17.5.2016 otvoril vo veci pojednávanie, na ktorom žalobca zotrval na podanej žalobe s tým, že žalovaná bola právoplatne uznaná vinnou zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/59/2012, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/27/2015. V súvislosti s týmto obzvlášť závažným zločinom, pri ktorom bol usmrtený človek - N. E. - je pozostalej vdove priznaný vdovský dôchodok od 19.11.2011 a tento bol pani L. E., vdove

po nebohom, vyplatený za obdobie od 19.11.2011 do 31.8.2014 v žalovanej výške X.XXX,XX eur, na úhradu ktorej sumy žalobca opakovane žalovanú vyzýval. Rozsah vyplatených dôchodkových dávok vyplýva z potvrdenia ústredia žalobcu. Súd uvedené pojednávanie odročil za účelom výsluchu žalovanej dožiadaným súdom, keďže sloboda žalovanej bola v čase pojednávania obmedzená.

V dôsledku zmeny procesného predpisu, keď od 1.7.2016, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z., súd podľa § 195 ods. 1 citovaného zákona môže na návrh nariadiť výsluch strany o tvrdených skutočnostiach, ktoré v konaní vyšli najavo, ak ich nemožno preukázať inak, súd upustil od výsluchu žalovanej ako strany sporu. Takýto dôkaz žiadna zo strán nenavrhol. Na pojednávaní vo veci konanom dňa 29.11.2016 súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom Žalobca uviedol, že ďalšie obdobie výplaty vdovského dôchodku bolo predmetom súdneho konania tunajšieho súdu sp. zn. 7C/32/2016, v ktorom bol dňa 12.7.2016 vydaný právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/59/2012 z 11.11.2014 mal súd preukázané, že žalovaná bola v procesnom postavení obžalovanej okrem iného uznaná vinnou, že dňa 19. novembra 2011, v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., v lesnatom poraste pri obci V.Í. v blízkosti cintorína, potom, ako tam bola obvinená F. N. spolu so svojim druhom W. N., narodeným XX.XX.XXXX, bytom V. Č..XXX, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, prichytená pri pílení a odvážaní dreva poškodeným N. E., narodeným XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. Č.. XXX a ako tento na nich zakričal, že sú zloději dreva a udá ich na políciu, po údere poškodeného N. E. do hlavy W. N. päsťou svojej ruky, v dôsledku čoho ten spadol na zem, obvinená F. N., s úmyslom usmrtiť poškodeného a tým zakryť iný trestný čin - krádež dreva, vytiahla z vnútorného vrecka vesty W.A. N. nôž s čepeľou dlhou približne XX - XX cm a širokou X cm, načo poškodeného N. E.Ó. pri jeho odchádzaní od nich bodla do jeho chrbtovej časti tela, pričom, podľa znaleckého posudku súdnych znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo G.. D. I. a G.. Y. U., išlo celkovo o päť bodných rán, z toho tri rany boli smrteľné, ktoré prenikli do dutiny hrudnej a zranili zadnú hrudnú stenu s medzirebrovými tepnami a pľúca vľavo, následkom ktorých poškodený N. E. týmto zraneniam podľahol a následne obvinená F. N. spolu s druhom W. N. telo uvedeného poškodeného zakryli konármi a listami, ktoré obvinená podpálila, čím došlo k ohoreniu hornej časti tela s prevahou v ľavej časti, teda iného úmyselne usmrtila a čin spáchala z osobitného motívu - zakryť iný trestný čin, čím spáchala obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c/ Trestného zákona. Uvedeným rozsudkom bola žalovaná odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov nepodmienečne.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 1To/27/2015-1035 z 21.4.2015 odvolanie obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/59/2012 z 11.11.2014 zamietol.

Podľa potvrdenia odboru dôchodkových dávok ústredia žalobcu, boli pani L. E., narodená v roku 1959, vyplatené dávky dôchodkového poistenia v celkovej výške X.XXX,XX eur od 19.11.2011 do 31.8.2014. Žalobca predložil aj rozpis výšky vyplatených dávok v jednotlivých mesiacoch uvedeného obdobia. Úhrnom bol pani L. E. za obdobie od 19.11.2011 do 31.8.2014 vyplatený vdovský dôchodok vo výške X.XXX,XX eur.

Žalobca výzvou č. 8/2015 z 10.4.2015 vyzval žalovanú na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá žalobcovi vznikla vo výške X.XXX,XX eur výplatou dôchodkových dávok vdove po zosnulom pánovi N. E., keď žalovaná svojim zavineným protiprávnym konaním dňa 19.11.2011 spôsobila smrť pánu N. E.. Žalobca určil žalovanej lehotu na plnenie do 15 dní od doručenia uvedenej výzvy.

4. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 238 ods. 6 citovaného zákona, Právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

5. Žalobou bola uplatnená náhrada škody vzniknutá výplatou dôchodkových dávok (vdovského dôchodku) vdove po nebohom N. E., ktorého žalovaná podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku

Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/59/2012 z 11.11.2014 úmyselne usmrtila a čin spáchala z osobitného motívu - zakryť iný trestný čin, čím spáchala obzvlášť závažný zločin vraždy. Žalobca potvrdením oddelenia dôchodkových dávok svojho ústredia preukázal, že za obdobie od 19.11.2011 do 31.8.2014 vyplatil vdove L. E. vdovský dôchodok v úhrnnej výške X.XXX,XX eur, keď vdovský dôchodok je s poukazom na § 13 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. dôchodkovou dávkou.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobcovi s poukazom na § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. vznikol dôvodne nárok na zaplatenie žalovanej istiny, keď právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/59/2012 z 11.11.2014, ktorým je konajúci súd s poukazom na § 193 CSP viazaný, žalobca preukázal existenciu protiprávneho konania žalovanej, a to úmyselného usmrtienia N. E. dňa 19.11.2011 a tento čin spáchala z osobitného motívu - zakryť iný trestný čin, čím žalovaná spáchala obzvlášť závažný zločin vraždy. Žalobca preukázal aj príslušným potvrdením, že vdove po žalovanej úmyselne usmrtenom N. E. bol za obdobie od 19.11.2010 do 31.8.2014 vyplatený vdovský dôchodok v žalovanej výške (X.XXX,XX eur). Teda žalobca preukázal existenciu hmotnoprávnych podmienok na priznanie žalovanej náhrady škody.

6. Pretože žalovaná škodu vo výške X.XXX,XX eur, na náhradu ktorej bola výzvou žalobcu z 10.4.2015 vyzvaná, neuhradila v určenej 15 dňovej lehote od doručenia výzvy, dostala sa žalovaná do omeškania s jej plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovanej na zaplatenie 5,05% úroku z omeškania ročne zo sumy 6.065,36 eur od 25.5.2015 až do zaplatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., za dôvodný, keďže k 25.5.2015, kedy nepochybne uplynula lehota splatnosti určená žalobcom vo výzve z 10.4.2015, bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Súd preto o úroku z omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

7. Súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, keď zo spisu nevyplýva, že by mu trovy konania v zmysle § 251 CSP vznikli.

8. Súd s poukazom na § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal v konaní neúspešného žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za žalobný návrh podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov uvedeného zákona, keď žalobca s poukazom na § 4 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona je od poplatku oslobodený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.