

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/218/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203132
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615203132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v právnej veci žalobcov: 1./ C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 2./ S. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, 3./ C. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX/XX, Q. H., 4./ U. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 5./ S. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. X, 6./ E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX, Q. K., 7./ A. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, 8./ J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, Z., 9./ U. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 10./ K. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/X, Q. K., 11./ Mgr. O. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. X, D., 12./ S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX/XXXX, Q. K., 13./ A. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 14./ T. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. V. K. XXX/X, J., 15./ N. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 16./ I. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 17./ C. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 18./ T. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 19./ T. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 20./ C. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 21./ S. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 22./ Ing. X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX, Q. K., 23./ K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 24./ Ing. K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, Z., 25./ O. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 26./ E. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, 27./ T. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 28./ C. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 29./ U. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 30./ K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, 31./ S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 32./ S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 33./ T. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 34./ C. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 35./ K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 36./ E. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 37./ K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 38./ N. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 39./ N. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 40./ O. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 41./ J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 42./ S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. X, 43./ K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 44./ N. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 45./ Q. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 46./ A. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, 47./ E. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/XX, Q. K., 48./ S. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. X, 49./ S. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 50./ Ing. T. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/X, Q. K., 51./ S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX/XX, Q. K., 52./ E. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, 53./ S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, 54./ S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, Q. K., 55./ C. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 56./ E. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 57./ K. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 58./ I. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, 59./ S. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 60./ C. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 61./ S. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 62./ T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. X, 63./ A. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX/XX, Q. K., 64./ C. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 65./ Ing. E. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX/X, Q. K., 66./ K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 67./ N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 68./ O. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 69./ J. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 70./ T. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 71./ K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, Q. K., 72./ N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, Q. K., 73./ N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 74./ A. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 75./ Q. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 76./ K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX/XX, Q. K., 77./ K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 78./ N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 79./ N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. X, 80./ C. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 81./ U. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 82./ U. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 83./ S. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, 84./ N. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 85./ T. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 86./ U. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. S. XXX, 87./ A.

T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 88./ X. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/XX, Q. H., 89./ K. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 90./ Ing. N. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 91./ C. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 92./ E. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 93./ I. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, Q. K., 94./ D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. V. XXX, 95./ C. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, 96./ N. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, 97./ X. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, Q. K., 98./ Q. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 99./ K. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 100./ S. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. 3, všetci žalobcovia zastúpení žalobcom 1./, proti žalovaným: 1./ Bývalí urbárnici obce Veterná Poruba, 2./ Komposesorát vo Veteernej Porube, obaja žalovaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na základe odvolania žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/147/2015-196 zo dňa 24. marca 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaní 1/ a 2/ **m a j ú** voči žalobcom 1/ až 100/ **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia vlastníckeho práva k špecifikovaným nehnuteľnostiam v prospech Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba. Východiskovo vymedzil náležitosti podania v zmysle § 42 ods. 3, resp. § 79 O.s.p. Nadväzne konštatoval, že dôvodom zamietnutia žaloby boli materiálne a formálne vady žaloby, nakoľko žalobcovia 1/ až 100/ sa domáhajú určenia vlastníckeho práva v prospech Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba, ktoré ale nie je účastníkom tohto súdneho konania, hoci je zapísané v registri pozemkových spoločenstiev Okresného úradu Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor a teda má právnu subjektivitu, resp. spôsobilosť byť účastníkom konania. Výrok právoplatného rozsudku je však subjektívne záväzný len pre účastníkov konania, pre iné osoby len v prípadoch ustanovených zákonom (napr. rozhodnutie osobnom stave), čo ale nie je súdený prípad.

2. Súd prvej inštancie uzavrel, že ak sa konania o určovacej žalobe ako účastníci nezúčastnia všetci, ktorí nimi majú byť ako nerozluční spoločníci, je tým daný nedostatok vecnej legitímácie, ktorý je sám o sebe dôvodom pre zamietnutie žaloby.

3. O trovách konania rozhodol okresný súd s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žalovaným ako procesne úspešným náhradu trov konania nepriznal, nakoľko títo si náhradu trov neuplatnili.

4. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie (všetci) žalobcovia a domáhali sa zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na opätovné prejednanie. Zopakovali, že podanou žalobou žiadali prešetriť oprávnenosť zápisov spoluvlastníckeho práva špecifikovaných spoločných nehnuteľností a nadväzne za podielového spoluvlastníka k nim určiť na základe uznesenia valného zhromaždenia Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba toto spoločenstvo. Záver okresného súdu o nedostatku vecnej legitímácie spochybnili tým, že všetci žalobcovia uvedení v žalobe, resp. v doplňujúcom podaní sú členovia Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba. Mali teda za to, že ako ďalšieho účastníka v poradí pozemkové spoločenstvo nie je potrebné uviesť, nakoľko aktívne legitimovaní na podanie žaloby sú členovia pozemkového spoločenstva ako následní spoluvlastníci podielov žalovaných. V danej spojitosti dodali, že Pozemkové spoločenstvo Veterná Poruba nemá v danom momente k predmetným podielom spoločnej nehnuteľnosti žiaden právny vzťah.

5. Pokiaľ ďalším dôvodom zamietnutia určovacej žaloby bola skutočnosť, že je nevyhnutné, aby účastníkom konania boli spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti, odvolatelia namietali, že u spoločnej nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX je uvedený len jeden vlastník a to žalovaný 2/ v celosti, pričom správu nad parcelami vykonáva pozemkový úrad. Obdobne je na Liste vlastníctva č. XXXX uvedený tiež len jeden vlastník a to Bývalí urbárnici obce Veterná Poruba - žalovaný 1/ v celosti, správu nad pozemkami vykonáva pozemkový úrad. Kládú preto otázku, akí ďalší podieloví spoluvlastníci by mali

byť účastníkmi predmetného konania. Ďalšie nezrovnalosti sa majú týkať LV č. XXXX, kde sú uvedení traja nezistení vlastníci, medzi nimi žalovaný 1/ a správu nad pozemkami vykonáva pozemkový úrad, ktorý v podstate zastupuje všetkých nezistených vlastníkov. Nie je preto odvolateľom zrejme, na základe čoho by mali byť všetci podieloví spoluvlastníci účastní tohto konania, keď ide o určenie vlastníctva len po jednom podielovom spoluvlastníkovi.

6. Žalovaní sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 379 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. Hoci odvolacia námietka spočívajúca v argumentácii, že pokiaľ sú žalobou vymedzeným predmetom konania iba podiely po označených podielových spoluvlastníkoch, nemusia byť stranami súdneho sporu všetci podieloví spoluvlastníci (t.j. aj ďalší, ktorých podiely požadované nie sú) má (vo všeobecnosti) svoje opodstatnenie a je reflektovaná aplikačnou praxou, dôvodom vedúcim k potvrdeniu napadnutého rozsudku bol druhý (samostatný) záver okresného súdu, v zmysle ktorého (záveru) stranou sporu (v čase rozhodovania okresného súdu - účastníkom konania) musí byť ten subjekt, v prospech ktorého sa žiada určenie vlastníckeho práva, t.j. Pozemkové spoločenstvo Veterná Poruba. Inými slovami, nie je možné, aby sa v súdnom konaní rozhodovalo o právach/povinnostiach (v súdnej veci o vlastníckom práve) určitého subjektu bez jeho účasti v takomto konaní. Neoznačenie dotknutého subjektu (ktorého právo vyplývajúce z hmotno-právnej úpravy je predmetom súdneho konania) skutočne (ako náležite konštatoval súd prvej inštancie) zakladá nedostatok vecnej legitímácie v takomto súdnom konaní a nevyhnutne vedie k zamietnutiu žalobného návrhu.

9. Z opísaného a určujúceho aspektu je bez právneho významu domnienka odvolateľov, že považovali za nadbytočné za ďalšieho žalobcu označiť Pozemkové spoločenstvo Veterná Poruba, pokiaľ sú sami aktívne legitimovaní na podanie žaloby ako členovia tohto pozemkového spoločenstva. Vytýkaným pochybením totiž nie je nedostatok legitímácie na podanie žaloby ale skutočnosť, že stranou sporu nie je subjekt, o ktorého (vlastníckom) práve sa má v súdnom konaní (v zmysle žalobcami vymedzeného petitu) rozhodovať, čo je (ako vyplýva z vyššie uvedeného) pojmovo vylúčené.

10. Na základe konštatovaného dospel odvolací súd k záveru o vecnej správnosti meritórneho výroku napadnutého rozsudku a pristúpil k jeho potvrdeniu.

11. Náležitým je i závislý výrok o trovách konania, kde okresný súd správne aplikoval zásadu úspešnosti a (v tom čase účinnú zásadu) návrhovosti úpravy trov v sporovom konaní.

12. Výrok o trovách odvolacieho konania sa riadi § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP (plný procesný úspech žalovaných v odvolacom konaní). O konečnej výške týchto trov, po ich posúdení podľa § 251 CSP, rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených vád. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.