

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115219880
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115219880.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: U., nar. XX. XX. XXXX, N., nar. XX. XX. XXXX a Z., nar. XX. XX. XXXX, všetky bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako procesným opatrovníkom, deti rodičov - matky: N. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. nad D., T. C. XXXX/X, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Luciou Morgošovou, advokátkou so sídlom F., R. XX, a otca: U. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. T. I., T. XXX/XX, t. č. Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Kasenčákom, advokátom so sídlom F., N. Q. XXXX/X, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca detí proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 30P/209/2015-168 zo dňa 24. mája 2016, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 30P/209/2015-168 zo dňa 24. 05. 2016 rozhodol, že otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletou U. a maloletou N. každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme od matky a tejto ich po skončení vráti v mieste bydliska maloletých detí. Matke uložil povinnosť maloleté deti na stretnutie s otcom pripraviť a v určenom čase mu ich v mieste bydliska maloletých detí odovzdať. Platnosť neodkladného opatrenia obmedzil do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V odôvodnení uviedol, že matka na pojednávaní dňa 04. 05. 2016 a následne podaním doručeným súdu dňa 19. 05. 2016 žiadala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi, nakoľko ako rodičia sa nedokážu dohodnúť na tomto stretávaní.

Citujúc ust. § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016 (ďalej len „O. s. p.“), § 28 ods. 2, § 25 ods. 1, 2, § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) súd návrhu matky maloletých detí vyhovel a upravil stretávanie sa otca s maloletými. Súd zitol, že rodičia maloletých detí nie sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti a v súčasnosti prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 30P/209/2015-68 zo dňa 29. 07. 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/55/2015-87 zo dňa 18. 09. 2015 súd dočasne zveril maloleté U. a N. do starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť na maloleté deti výživné a návrh matky na úpravu styku zamietol.

Súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi nakoľko otec sa s nimi chce stretávať, ale rodičia sa nevedia ohľadne stretávania dohodnúť. Súd pri rozhodovaní zoberal do úvahy skutočnosť, že komunikácia medzi rodičmi je problematická, stretávanie otca s deťmi sa nerealizuje pravidelne. Styk otca s deťmi súd neobmedzil prítomnosťou matky, nakoľko medzi rodičmi

dochádza k častým verbálnym konfliktom, čo nie je v záujme detí. Styk otca s mal. Z. súd neupravil, nakoľko zo strany rodičov nebola navrhovaná úprava styku aj s mal. Z., poukázal tiež na vek maloletých.

2. Proti tomuto uzneseniu podal otec maloletých detí odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zmeny spočívajúcej vo zverení detí do jeho starostlivosti a úprave stretávania sa matky s deťmi.

Namietal, že súdom určený styk s deťmi je v rozpore s účelom jeho stanovenia. Poukázal na to, že matka detí úmyselne robila prieky, keď po nariadení neodkladného opatrenia v čase, keď si mal deti zobrať z miesta bydliska, sa v mieste bydliska nenachádzala, bola aj s deťmi u svojich rodičov, čím sa snažila zmariť vykonanie neodkladného opatrenia. Jeho a aj maloleté deti vystavovala konfliktným situáciám medzi ním a jej rodičmi. Úmyselne sa počas doby, kedy mal byť realizovaný styk stretla s inými matkami a ich deťmi, v dôsledku čoho deti nechceli odísť z detského ihriska a chceli sa hrať s ostatnými deťmi. Styk s deťmi by mal byť podľa neho v širšom rozsahu, pričom poukázal na jeho priaznivý vzťah s deťmi. Namietal tiež, že ak súd riešil dočasnú úpravu styku s deťmi, mal ju určiť vo vzťahu ku všetkým deťom, t. j. aj vo vzťahu k mal. Z..

3. Matka maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť.

Poukázala na to, že otec detí je aktuálne väzobne stíhaný ako obvinený vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, v spojení s ods. 3 písm. d/ Trestného zákona a je umiestnený v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline. Úprava styku nariadená napadnutým neodkladným opatrením tak nebude do času nadobudnutia právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vo veci samej reálne vykonávaná. Odvolanie otca, ktorým navrhuje zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti je z tohto pohľadu bezdôvodné. Rovnako nedôvodné a účelové je aj tvrdenie otca, podľa ktorého má byť rozsah styku širší, keď otec detí aj napriek určenej úprave styku neodkladným opatrením, tento určený styk takmer vôbec nerealizoval.

4. Procesný opatrovník detí sa k odvolaniu otca nevyjadril.

5. Vzhľadom na to, že odvolací súd vo veci rozhodoval za účinnosti nových procesných kódexov, zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“) a zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), účinných od 01. 07. 2016, bol povinný pri svojom postupe aplikovať novú právnu úpravu (§ 395 ods. 1 C. m. p., § 470 ods. 1, 3 C. s. p.) s tým, že účinky procesných úkonov uskutočnených do 30. 06. 2016 ostali zachované (§ 395 ods. 2 C. m. p., § 470 ods. 2 C. s. p.). Zároveň súd vo svojom rozhodnutí prispôbil terminológiu novej právnej úprave.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 C. s. p., § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v celom rozsahu (§ 65, § 66 C. m. p.) a napadnuté uznesenie podľa § 389 C. s. p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C. s. p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia zistil, že toto je v súčasnosti nevykonateľné. Otec detí je od 06. 07. 2016 vo výkone väzby, z ktorého dôvodu nemá reálnu možnosť realizovať stretávanie sa s maloletými deťmi v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Vo veci preto bude potrebné o návrhu matky opätovne rozhodnúť, za ktorým účelom však bude potrebné zistiť podmienky možnosti realizácie styku otca s deťmi v ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody a v spolupráci s účastníkmi konania aj ďalšie podmienky realizácie tohto styku. V spolupráci s procesným opatrovníkom maloletých detí bude zároveň potrebné zistiť možný dopad a vplyv styku otca s deťmi realizovaný za daných podmienok na maloleté deti (najmä pokiaľ ide o psychiku maloletých detí). Uvedené bude pritom potrebné posúdiť nielen vo vzťahu k mal. U. a N., ale aj mal. Z., keď námietka otca maloletých detí, pokiaľ namietal neupravenie styku aj s mal. Z. je dôvodná. I keď matka návrh na úpravu styku otca s mal. Z. nepodala, nakoľko v danom prípade ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, pokiaľ súd upravil styk otca so staršími deťmi, bolo dôvodné upraviť styk i s najmladšou Z..

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, na nevykonateľnosť napadnutého uznesenia, odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd tak postupoval vzhľadom na rozsah dokazovania, ktoré je za účelom náležitého rozhodnutia potrebné vykonať, ako aj

s poukazom na zásadu dvojinstančnosti občianskeho súdneho procesu. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že vo veci samej už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 30P/209/2015-186 zo dňa 15. 06. 2016, ktorý rozsudok bol však čo do výroku o úprave styku a naň nadväzujúcich výrokov rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/66/2016 zo dňa 29. 11. 2016 zrušený a vec bola v tejto časti vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vzhľadom na uvedené bude úlohou súdu prvej inštancie bez zbytočného odkladu vykonať šetrenia v zmysle vyššie uvedeného a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia opätovne rozhodnúť.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)