

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Em/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200388  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5420200388.4

## Uznesenie

Okresný súd v Dolný Kubín v právnej veci oprávneného: R. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. S. XXXX/XX, F. K., právne zast.: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o. so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, IČO: 47 238 429, proti povinnej: C. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. S. XXXX/XX, F. K., o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/38/2018-403 zo dňa 26.07.2019 v časti záväzku matky plniť informačnú povinnosť voči otcovi o maloletých deťoch K.: 1/ F., nar. XX.XX.XXXX a 2/ B., nar. XX.XX.XXXX, obaja s trvalým pobytom V. S. XXXX/XX, F. K., maloletí v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu oprávneného, na nariadenie výkonu rozhodnutia a to rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/38/2018 - 403 zo dňa 26.07.2019 v časti jeho výroku II. obsahujúcom záväzok matky jedenkrát mesačne informovať otca o zdravotnom stave maloletých detí a o školských výsledkoch, z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom podaným na tunajší súd dňa 05.03.2020 sa oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia a to rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/38/2018 - 403 zo dňa 26.07.2019 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi.

2/ V podaní zo dňa 15.06.2020 právny zástupca oprávneného doručil súdu návrh na pripustenie zmeny návrhu a to rozšírenia návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. V návrhu uviedol, že v exekučnom titule sa matka zaviazala jedenkrát mesačne vždy v lehote do posledného kalendárneho dňa v mesiaci informovať otca o zdravotnom stave, školských výsledkoch, napríklad poskytnutím prístupu do školského informačného systému maloletých F. a B.. Matka informácie o zdravotnom stave a školských výsledkoch maloletých F. a B. otcovi aj napriek jeho dopytom neposkytuje už približne tri mesiace. Uvedeným konaním porušuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a otcovi bráni v jeho súdne priznanom práve o informácie o zdravotnom stave a školských výsledkoch svojich detí. Súd požadovanú zmenu návrhu pripustil uznesením č.k. 8Em/1/2020-123 z 14.09.2020.

3/ Uznesením sp. zn. 8Em/1/2020-245 zo dňa 11.02.2022 súd konanie v časti návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia a to rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/38/2018-403 jeho výroku II. obsahujúcom úpravu styku otca s maloletými deťmi K.: B. a F. zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2022.

4/ Povinná vo svojom vyjadrení zo dňa 28.05.2022 na výzvu súdu uviedla, že od vydania rozsudku z roku 2019 posielala pravidelne z mailovej adresy lekárske správy. Do roku 2020 to bola adresa z yahoo mail, ale účet a ani heslo si už nepamätá. Stratila prihlasovacie údaje a nevie sa tam opäť prihlásiť. Od roku

2021 je to e-mail: a@b.c <mailto:a@b.c>. Ak nie je možné poslať lekárske správy cez uvedený mail, správy donesie na stretnutie do pracoviska CDR Istebné, kde správy pracovníčka CDR Istebné prefotí alebo odovzdá na prefotenie pánovi K.. Čo sa týka školy, ktorú navštevujú deti, pán K. má prístup na portál Edupage, tam vidí všetky známky, učebný rozvrh lebo iné akcie, ktoré školy pripravujú. Rovnako má právo a možnosť sa informovať osobne alebo telefonicky v jednotlivých školách. Jedinú správu, ktorú oprávnenému zatajila, bola správa od pani psychiatričky V.. Urobila to z toho dôvodu, aby sa syn B. cítil bezpečne pri vyšetrení psychiatrom, nakoľko pán K. tvrdí, že si diagnózy detí vymýšľa a manipuluje s nimi. Napokon túto konkrétnu správu aj tak videl. Každú diagnózu, čo majú uvedenú v karte, každý postup liečby, či operáciu, si súd preveril a nezistil nič z toho, čo pán K. tvrdí. O tom, že tú správu zatajila informovala aj kuratelu a neskôr sa to prejednávalo aj na súdnom pojednávaní, kde sudkyni uviedla rovnaký dôvod, ako je vyššie spomenuté. Obaja synovia sa už konečne potrebujú vyliečiť z tráum, ktoré v ich životoch napáchal ich otec a nie neustále chodiť po posudkoch a asistovaných stretnutiach, pri ktorých ho aj tak odmietajú vidieť. Bolo im pri rozvodovom konaní sľúbené, že ak asistované stretnutia nebudú mať význam, tak sa zrušia. No neudialo sa tak a ubehli už tri roky a synovia sú vystavovaní čoraz väčšiemu stresu a tlaku. Nehovorí o treťom klinickom posudku, kde sa znova vracajú do prežitých tráum, opätovne si pripomínajú ťažké veci. Tri roky musia stále vypovedať či pred kuratelou, psychologmi, kriminálkou, súdom atď.. Je to veľmi necitlivé a na zdraví škodlivé. Ďalej v tomto roku pribudli správy od pani psychologičky W., ktoré nemá, lebo jej neboli odovzdané. Ďalej uviedla k výzve zo dňa 09.10.2020, že nie je pravdou, že v škole uviedla klamlivé informácie o tom, že otec má s deťmi zakázaný styk. Predložila rozsudok okresného súdu, kde je uvedené, že otec má s deťmi styk obmedzený na určitý čas a miesto, konkrétne v CDR Istebné v Národnom fronte Dolný Kubín a aj to za prítomnosti psychologičky. To znamená, že otec sa môže stretávať s deťmi len vo vymedzenom čase a priestore a aj to za prítomnosti psychológa. Ak správne chápe, keby sa dožadoval prístupu k deťom počas školského vyučovania alebo prestávky, jednoducho počas pobytu v škole, porušuje rozsudok z roku 2019. Deti sa takisto v škole vyjadrili pred pedagógmi a riaditeľkou, že si neprajú, aby sa otec s nimi stretával ak príde do školy a bude ich chcieť vidieť. Takže klamlivé informácie neuviedla, predložila rozsudok s ktorým boli pedagógovia a riaditeľka oboznámení. Prihlasovacie údaje oboch maloletých detí poslala o mesiac neskôr, keďže riešila zdravotný stav mal. B.. Keby chcela zatajovať lekárske správy, nedonesla by osobne lekárske správy do CDR Istebné a neprosí pracovníčku, aby p. K. správy odovzdala na prefotenie. Keď má problém s mobilom alebo mailom, rieši to takýmto spôsobom. Urobila to už viackrát a nikdy s tým p. K. nemal problém.

5/ Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 28.06.2022 zobral návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, v časti, ktorá ostala predmetom konania, späť.

6/ Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7/ Podľa § 29 CMP:

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- ods. 3, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

9/ Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného - otca maloletých detí, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, so súhlasom ustanoveného opatrovníka a povinnej, keď na výzvu súdu v určenej lehote nedoručili svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu a v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

10/ O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.  
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.