

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3Pc/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416204843
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416204843.1

Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci povinného N. F., T.. XX.XX.XXXX, H. B. XXX a oprávnenej Y. F., T.. XX.XX.XXXX, H. M. XX, C., na návrh povinného o zníženie výživného pre plnoleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Poprade č. k. 20C/245/15-23 zo dňa 5.2.2016 v časti výživného tak, že navrhovateľ - otec je povinný prispievať na výživu svojej dcéry Y. F.Á. sumou 100,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom január 2017.

II. Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 19.8.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.8.2016 sa otec (ďalej ako „navrhovateľ“) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd znížil výživné pre jeho plnoletú dcéru Y. (ďalej len „oprávnená“) na sumu 80,- eur mesačne. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tvrdeniami, že posledná úprava výživného k jeho dcére bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 20C/245/2015-23 z 5.2.2016, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu dcéry sumou 180,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci. Navrhovateľ uviedol, že jeho sociálna situácia sa v poslednom období zhoršila, presťahoval sa do Osturňa, ktorá sa nachádza v Zamagurí, kde je nedostatok pracovných miest, preto sa zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nemá pravidelný príjem. K návrhu otec priložil kópiu rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 20C/245/2015-23 z 5.2.2016.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkom konania a listinnými dôkazmi, t. j. oboznámením sa najmä s podaným návrhom na začatie konania, s kópiou rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 20C/245/2015-23 z 5.2.2016, s vyjadrením sa oprávnenej k návrhu na začatie konania, s potvrdením o návšteve školy, s kópiou rozhodnutia Univerzity Komenského v Bratislave č. 8847/16 z 7.10.2016 a s kópiou zmluvy o ubytovaní uzatvorenej medzi oprávnenou a Univerzitou Komenského v Bratislave dňa 26.8.2016.

3. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 20C/245/2015-23 z 5.2.2016 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu oprávnenej - jeho plnoletej dcéry sumou 180,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom február 2016. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že na strane navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov a to v dôsledku straty pravidelného príjmu spôsobeného zmenou bydliska. V čase rozhodovania súdu navrhovateľ žil v Zamagurí v obci Osturňa, kde je nedostatok pracovných miest, bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nemal pravidelný príjem, mal len príjem z dohody o pracovnej činnosti s dohodnutou odmenou 120,- eur mesačne, preto sa domáhal zníženia výšky výživného zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne a oprávnená bola v tom čase študentkou 3. ročníka Pedagogickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, s čím mala spojené výdavky na ubytovanie na internáte (57,75 eur mesačne plus kaucia 100,- eur), na

stravu (300,- eur mesačne), na študijné materiály a pomôcky (50,- eur mesačne), na cestovné MHD (14,- eur mesačne) a rovnako mala zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom, nakoľko mala diagnostikovanú Difúznú lymfoidnú tyroiditídu a Diabetes melitus 1. typu, podľa komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad z 3.6.2013 bola oprávnená uznaná za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím so 60 % mierou funkčnej poruchy, nebola odkázaná na sprievodcu, nebolo jej potrebné kompenzovať oblasť sebaobsluhy a v súvislosti so zvýšenými výdavkami na diétne stravovanie jej bol poskytovaný kompenzačný príspevok.

4. K návrhu na začatie konania sa písomne vyjadrila oprávnená a to tak, že vyjadrila nesúhlas so znížením výživného a navrhla jeho zvýšenie na sumu 250,- eur mesačne. Oprávnená uviedla, že je plnoletou dcérou navrhovateľa, je študentkou 4. ročníka Pedagogickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 20C/245/2015-23 z 5.2.2016 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 180,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom február 2016. Avšak navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť riadne neplní, k 21.11.2016 dlhuje oprávnenej 360,- eur. Ďalej oprávnená uviedla, že navrhovateľ žije v rodinnom dome v Osturni, kde nemá takmer žiadne náklady na bývanie, platí iba elektrinu. Matka oprávnenej hradí zo svojho mesačného zárobku 600,- eur náklady spojené s nájmom bytu, svoje osobné potreby, ako potreby oprávnenej na bývanie, stravovanie, štúdium, lekársku starostlivosť, dopravu, telefón a oblečenie. Keď oprávnená kontaktuje navrhovateľa, tvrdí, že je v práci. Zistila, že navrhovateľ si dokáže zabezpečiť príjem napr. predajom drevnej hmoty. Svoje výdavky oprávnená špecifikovala takto: ubytovanie na internáte 57,75 eur mesačne plus kaucia 100,- eur, strava 300,- eur mesačne, študijné materiály a pomôcky 50,- eur mesačne, cestovné MHD 14,- eur mesačne a školné 800,- eur za rok.

5. Z potvrdenia Univerzity Komenského v Bratislave o návšteve školy z 5.9.2016 súd zistil, že oprávnená je v akademickom roku 2016/2017 dennou študentkou 4. roku Bc. štúdia na Pedagogickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave.

6. Podľa rozhodnutia Univerzity Komenského v Bratislave č. 8847/16 z 7.10.2016 je oprávnená povinná zaplatiť školné za akademický rok 2016/2017 vo výške 800,- eur a to z dôvodu prekročenia štandardnej dĺžky štúdia.

7. Na základe kópie zmluvy o ubytovaní uzatvorenej medzi oprávnenou a Univerzitou Komenského v Bratislave dňa 26.8.2016 mal súd preukázané, že oprávnená je prechodne ubytovaná z dôvodu vysokoškolského štúdia na internáte v Bratislave s mesačnou cenou ubytovania 57,75 eur a s vratnou kauciou 100,- eur ročne.

8. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2016 navrhovateľ navrhol znížiť výživné na sumu 100,- eur mesačne a predložil súdu k nahliadnutiu rozhodnutie úradu práce o priznaní dávky v hmotnej núdzi vo výške 54,30 eur od 1.10.2016, rozhodnutie úradu práce o tom, že bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a dohodu o pracovnej činnosti, ktorá bola ukončená dňom 2.11.2016.

9. Súd vypočul na pojednávaní konanom dňa 29.11.2016 aj oprávnenú, ktorá vypovedala, že študuje v 4. ročníku Pedagogickej fakulty v Bratislave, len školné predstavuje ročne okolo 800,- eur. Navrhovateľ jej niekedy platil výživné vo výške 250,- eur, neskôr bolo znížené na 180,- eur vo februári 2016. Navrhovateľ vždy pracoval ako murár na stavbách a vždy mal v dokladoch, že zarába minimálne, pričom vždy mal vyššiu mzdu. 100,- eur mesačne je málo. Ona nemá dostatok finančných prostriedkov na štúdium. Z tejto sumy nezaplatí ani školné.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd zistený nasledujúci skutkový stav:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho plnoletej dcére Y. upravená rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 20C/245/2015-23 z 5.2.2016, ktorým súd zmenil uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 20C/115/2014 a znížil výživné zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne počnúc mesiacom február 2016. Okresný súd Poprad v čase rozhodovania vychádzal z toho, že navrhovateľ v tom čase žil v Zamagurí v obci Osturňa, kde je nedostatok pracovných miest, bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nemal pravidelný príjem, mal len príjem z dohody o pracovnej činnosti s dohodnutou odmenou 120,- eur mesačne a oprávnená bola v tom čase študentkou 3. ročníka Pedagogickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, s čím mala spojené výdavky na ubytovanie na internáte (57,75 eur mesačne plus kaucia 100,- eur), na stravu (300,- eur mesačne), na študijné

materiály a pomôcky (50,- eur mesačne), na cestovné MHD (14,- eur mesačne) a rovnako mala zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom, nakoľko mala diagnostikovanú Difúznú lymfoidnú tyroiditídu a Diabetes melitus 1. typu, podľa komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad z 3.6.2013 bola uznaná za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím so 60 % mierou funkčnej poruchy. Toho času je navrhovateľ stále nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, už nemá ani príjem na základe dohody o pracovnej činnosti a od 1.10.2016 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 54,30 eur mesačne. Oprávnená je toho času študentkou 4. ročníka Pedagogickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave a jej mesačné výdavky predstavujú náklady na ubytovanie na internáte 57,75 eur mesačne plus kaucia 100,- eur, na stravu 300,- eur mesačne, na študijné materiály a pomôcky 50,- eur mesačne, na cestovné MHD 14,- eur mesačne a na školné 800,- eur za rok. Rovnako má oprávnená aj zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným stavom, keďže má diagnostikovanú Difúznú lymfoidnú tyroiditídu a Diabetes mellitus I. typu.

11. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Odôvodnené potreby oprávneného (plnoletého dieťaťa) zahŕňajú jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, náklady za zdravotnícku starostlivosť a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, atď., to všetko primerané veku. Schopnosti a možnosti povinného (rodiča) sú dané nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, ale tiež všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom, počtom vyživovacích povinností.

20. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je základnou podmienkou prípustnosti zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom zmena, ktorá nastala v skutočnostiach predstavujúcich podklad vydania pôvodného rozhodnutia, pričom však musí ísť o zmenu zásadného a trvalého charakteru. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy, podstatné zvýšenie alebo zníženie zárobku niektorého z rodičov, zmena počtu nimi vyživovaných osôb a podobne.

21. Naposledy vo veci vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenej rozhodoval Okresný súd Poprad rozsudkom č. k. 20C/245/2015-23 z 5.2.2016. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 20C/245/2015-23 z 5.2.2016 bola znížená výška vyživovacej povinnosti navrhovateľa k plnoletej dcére Kataríne počnúc februárom 2016 zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne. Od posledného rozhodnutia súdu došlo u navrhovateľa k podstatnej zmene pomerov oproti pomerom, z ktorých súd naposledy vychádzal pri určovaní výšky jeho vyživovacej povinnosti k dcére, nakoľko navrhovateľ je od 1.10.2016 poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 54,30 eur mesačne a od 2.11.2016 nemá iný príjem, keďže dohoda o pracovnej činnosti, na základe ktorej navrhovateľ dosahoval príjem 120,- eur mesačne, bola ukončená k 2.11.2016. Navrhovateľ nie je toho času schopný prispievať na výživu oprávnenej sumou 180,- eur mesačne, preto súd jeho návrhu vyhovel a znížil výšku vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenej na sumu 100,- eur mesačne počnúc mesiacom január 2017 tak, ako navrhol na pojednávaní konanom dňa 29.11.2016 navrhovateľ. Napokon súd dodáva, že ak sa zmenia pomery na strane účastníkov konania, možno podať návrh na zvýšenie (resp. zníženie) výživného pre plnoleté dieťa.

22. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

25. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.