

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/562/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415217287
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415217287.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO: 35 724 803, zastúpený: Z. M., F.E..D., P. X, XXX XX V., C.: XX XXX XXX proti žalovanej: V. K., O.. XX.XX.XXXX, V. O. K., o zaplatenie 126,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 126,02 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne od 03.11.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24.08.2015 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 126,02 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne, od 03.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatenej faktúry za odber elektriny.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č.k. 16C/562/2015-26 zo dňa 14.10.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 20.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.07.2016 bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd pojednával v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 CSP. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 13.10.2015 podľa § 116 ods. 2 CSP a žalovaná mala doručenie predvolania vykázané dňom 24.11.2016 podľa § 106 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: zmluva o dodávke elektriny, zo dňa 27.06.2012, všeobecné obchodné podmienky, cenník pre domácnosť, faktúra za obdobie od 02.07.2012 do 12.10.2012 s dátumom splatnosti 02.11.2012, na zaplatenie nedoplatku vo výške 147,02 eur, zmluva o postúpení pohľadávok.
a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014 postúpil postupca ZSE Energia a.s. Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Súčasťou zmluvy je príloha ku zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 23.11.2014. Postupca poskytol žalovanej dodávky elektriny v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. O energetike v znení noviel. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom, faktúrou č. 5750047848 za obdobie od 02.07.2012 do 12.10.2012 vo výške 147,02 eur ako nedoplatok s dátumom splatnosti 02.11.2012. Žalovaná si svoje povinnosti uhradiť cenu za poskytnuté dodávky elektriny nespĺnila a do podania žaloby nezaplatila žalovanú sumu vo výške

126,02 eur. Žalobca si uplatnil i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti faktúry.

Žalovaná uzavrela ako odberateľ s dodávateľom ZSE Energia a.s. Bratislava Zmluvu o dodávke elektriny, ktorou sa poskytuje univerzálna služba. Zmluva bola uzavretá podľa všeobecne záväzných právnych predpisov pre podnikanie energetických odvetviach. Podľa článku I bod. 1.1 písmeno a) predmetom zmluvy je záväzok dodávateľa počas zmluvného obdobia dodávať odberateľovi elektrinu do odberného miesta. Podľa bodu 1.2 zmluvy je záväzok odberateľa počas zmluvného obdobia od dodávateľa odoberať elektrinu a riadne a včas uhradiť dodávateľovi ceny za dodávky elektriny. Podľa článku II odberným miestom je O. F. XX, Y. O. Ž..

5. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

6. Podľa §20 ods. 1 písmena a) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení noviel, Ochrana odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti. Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2.rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3.podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4.zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,6.spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7.miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014, na základe ktorej nadobudol pohľadávku žalovanej tak ako to vyplýva z prílohy ku zmluve zo dňa 23.11.2014. Žalovaná uzatvorila s postupcom Zmluvu o dodávke elektriny v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením, na základe ktorej si postupca svoje povinnosti splnil a dodával žalovanej elektrinu na dohodnutom odbernom mieste s tým, že cenu dodanej elektriny jej vyfakturoval faktúrou č. 5750047848 za obdobie od 02.07.2012 do 12.10.2012. Žalovaná odoberala elektrinu na odbernom mieste čoho dôkazom je i tá skutočnosť, že uhradila preddavkové platby za fakturované obdobie vo výške 75,- eur. Celková cena za dodanie tovaru a služieb bola 195,02 eur, po odpočítaní preddavku cena za dodanie tovaru a služieb 120,02 eur. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb v zmysle uvedenej faktúry. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení noviel s tým, že žalovaná je v omeškaní nasledujúci deň po splatnosti faktúry t.j. od 03.11.2012.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí

oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).