

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/263/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4305214738
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4305214738.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: L., proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 6.12.2005 sa domáhal titulom nesprávneho úradného postupu v zmysle zákona č. 58/69 Zb. o zaplatenie sumy 650.000,- Sk (21.576 eur) s príslušenstvom od 10.4.2005. Žalobu odôvodnil tým, že na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 3Tp 1/05 zo dňa 11.4.2005 proti osobe pre trestný čin falšovania pozmeňovania verejnej listiny bolo vydané pátranie na obžalovaného LF. Po dvojmesačnom pátraní bol úspešne zadržaný dňa 7.11.2002, čo bolo zverejnené aj v médiách. Na osobu zadržanú na meno L. nebolo začaté trestné stíhanie, nebolo vznesené ani obvinenie, prokurátorom nebola podaná ani obžaloba, napriek tomu bol zadržaný aj L. a predvedený na políciu, kde mu pokračovala osobná sloboda vydaným zatykačom Okresným súdom Levice sp.zn. 2T/26/2001. Ďalej v žalobe uviedol, že po odstupnom čase ho predviedli na Okresný súd, kde mu odobrali občiansky preukaz a odovzdali sudcovi, avšak pri tomto úkone neexistovala žiadna obžaloba podaná prokurátorom na meno L. tak, že bolo možné konať len na základe obžaloby, ktorá neexistovala, napriek tomu došlo ku konaniu, čo je nesprávny úradný postup. V žalobe žalobca ďalej uviedol, že mal odobraté práva používať vlastné dáta svojho narodenia, bolo mu odňaté ústavné právo a sudca odmietol vykonať opravu. V tomto konaní bol L. prepustený. Nakoľko, ako ďalej uviedol v žalobe došlo k nesprávnemu úradnému postupu, za čo zodpovedná žalovaný a titulom nesprávneho úradného postupu sa domáha zaplatenia škody vo výške 650.000,- Sk (21.576 eur).

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení čl. 42 uviedol, že neeviduje žiadosť žalobcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, takže má za to, že nedostatok prerokovania nároku na náhradu škody je nedostatkom podmienky konania, z tohto dôvodu žiadal, aby súd konanie zastavil a v ďalšom vyjadrení doručenom súdu ako doplnenie vyjadrenia žalovaného čl. 46,47 uviedol, že samotná žaloba, teda samotné podanie žalobcu je neúplné, nezrozumiteľné i napriek jeho doplneniu zo dňa 5.8.2006. Žalovaný uviedol, že z predloženej žaloby, ktorá by mala byť návrhom na začatie konania nie je zrejmé, v čom žalobca vidí nesprávnosť úradného postupu, v čom spočíva nesprávnosť postupu štátneho orgánu, k akému protiprávnemu konaniu zo strany štátneho orgánu došlo pri plnení úloh, v akom časovom horizonte, nakoľko pokiaľ žalobca nešpecifikuje časový horizont, kedy došlo k nesprávnemu úradnému postupu, je problematické aj určenie zákona, podľa ktorého sa má nárok žalobcu spravovať. Ďalej žalovaný namietal, že žalobca nešpecifikoval riadne ani výšku škody, neuviedol v dôsledku akého

konania a kedy mu mala škoda vzniknúť, pričom nepredložil žiadne listinné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia.

3. V zmysle uznesenia KS Nitra č.k. 9Co /36/2012 - 67, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým prvostupňový súd zastavil konanie vo veci. Okresný súd Levice vyzval žalovaného a to uznesením č.l. 67, aby súvislo opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie návrhu, presne špecifikoval príslušenstvo pohľadávky, uviedol a preukázal, či podal žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a pripojil všetky listinné dôkazy, ktorými disponuje a na ktoré sa v návrhu odvoláva a špecifikoval riadne petít, t.j. presné znenie výroku rozhodnutia. Uznesením č.k. 12C 263/2005 - 85 súd podanie žalobcu zo dňa 5.12.2005 odmietol. Voči predmetnému uzneseniu podal žalobca odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/195/2013 - 95 zo dňa 30.8.2013 rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v uznesení, ktorým zrušil uznesenie prvostupňového súdu, uložil prvostupňovému súdu povinnosť v prvom rade poučiť žalobcu v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 a § 30 posledná veta O.s.p. s primeranou lehotou na vyjadrenie. Okresný súd Levice v zmysle pokynov Krajského súdu poučil žalobcu v zmysle ustanovenia § 5 poslednej vety ustanovenia § 30 O.s.p., že má možnosť požiadať o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Uvedené poučenie bolo žalobcovi doručené 7.2.2014, na ktoré žalobca náležite nereagoval, pričom súdu zaslal vyjadrenie doručené dňa 14.2.2014, že súd bez právnej subjektivity pozmenil L. na L., s tým, že toto meno nemá právnu subjektivitu. Súd v predmetnej veci vytyčil pojednávanie, na ktoré sa žalobca nedostavil, vrátil predvolanie späť, keďže Okresný súd Levice vydal predvolanie cez neprávno.

4. Žalovaný neúčast' ospravedlnil. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, pričom zároveň vo vyjadrení uviedol, že žalobca od roku 2005 doručil Ministerstvu spravodlivosti SR desiatky žiadostí o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, (doposiaľ ich bolo registratúrne spracovaných cca. 100). Aj v prejednávanej veci ide o jednu z desiatok súdnych konaní započatých žalobcom proti žalovanej žalobným návrhom, ktorý sa vyznačuje značnou nezrozumiteľnosťou, pričom samotný žalobca neodstraňuje náležite nedostatky svojich podaní, nezúčastňuje sa vytyčených pojednávaní, nepreukázal žalobný návrh. Žalovaný trval na svojom stanovisku, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Žalobca doplnil svoje podanie o skutkové okolnosti a označoval aj dôkazy, avšak ich nepredložil a z označenia dôkazov nie je možné ani náležite zistiť, o aké dôkazy sa jedná.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobou vo veci samej sa žalobca domáhal náhrady škody vo výške 650.000,- Sk, zároveň si uplatňoval aj príslušenstvo zo žalovanej istiny, ktoré nešpecifikoval. Žalobného návrhu sa žalobca domáhal podľa zákona č. 580/1969 Zb.

7. Nakoľko skutočnosti spomínané v podaniach žalobcu boli datované pred účinnosťou zákona č. 514/2003 Z.z., súd na daný skutkový stav aplikoval tieto právne predpisy:

8. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona a za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa spravuje doterajšími predpismi.

9. Podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 58/1969 Zb., štát zodpovedá za škodu spôsobenú v rámci plnenia úloh štátnych orgánov a orgánov spoločnej organizácie uvedených v § 1 ods. 1 nesprávnym úradným postupom tých, ktorí tieto úlohy plnia.

10. Podľa § 18 ods. 2 Zákona č. 58/1969 Zb., zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

11. Podľa § 25 ods. 2 Zákona č. 58/1969 Zb., v právnych vzťahoch upravených v tomto zákone vystupuje v mene štátu ústredný orgán uvedený v § 9 ods. 1.

12. Podľa § 20 Zákona č. 58/1969 Zb., pokiaľ nie je ustanovené inak, spravujú sa právne vzťahy upravené v tomto zákone občianskym zákonníkom. V mene štátu podľa § 9 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 58/1969 vystupuje ústredný orgán do pôsobnosti ktorého patrí odvetvie štátnej správy, v ktorom došlo k nesprávnemu úradnému postupu a ak niet takéhoto ústredného orgánu, ministerstvo spravodlivosti.

13. Na uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom podľa zákona č. 58/1969 Zb. sa nevyžadovalo predbežné prerokovanie nároku na príslušnom ústrednom orgáne.

14. Zodpovednosť štátu podľa § 18 ods. 1, 2, Zákona č. 58/1969 Zb. za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom orgánu štátu sa predpokladá súčasné splnenie troch podmienok: 1/ nesprávny úradný postup, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Na splnenie zodpovednosti štátu za vzniknutú škodu musia byť tieto tri podmienky splnené súčasne. Nakoľko v prípade nesplnenia čo i len jednej z uvedených podmienok zodpovednosť štátu za náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom nie je daná. Zákon č. 58/1969 Zb. je vo vzťahu k občianskemu zákonníku predpisom špeciálnym a preto sa ustanovenia Občianskeho zákonníka aplikujú len vtedy, ak zákon nemá vlastnú úpravu. Zákon č. 58/1969 Zb. nesprávny úradný postup nedefinuje, avšak z obsahu tohto pojmu vyplýva, že podľa konkrétnych okolností každého prípadu môže ísť o akúkoľvek činnosť spojenú s výkonom právomoci určitého štátneho orgánu, ak pri tomto výkone alebo v súvislosti s ním dôjde k porušeniu pravidiel ustanovených právnymi predpismi pre konanie štátneho orgánu.

15. V danej veci, na základe dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca v tomto konaní nepreukázal prvú základnú podmienku na priznanie nároku na náhradu škody a to, že by došlo k nesprávnemu úradnému postupu žalovaného v dôsledku ktorého by žalobcovi vznikla škoda. Súd mal za to, že žalobca vôbec neuviedol skutočnosti rozhodnuté pre posúdenie jeho nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, ktorý si uplatnil voči žalovanému, nakoľko riadne nešpecifikoval postup, resp. nesprávny úradný postup, ktorým malo dôjsť zo strany žalovaného. Žalobca nepreukázal, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu, pričom ním uvedené skutočnosti sú zmätočné, časovo na seba nenadväzujúce a nie sú ani náležite špecifikované v časových nadväznosť a vzájomných súvislostiach. Súd poukazuje na ďalšiu skutočnosť, že tvrdenia žalobcu sú len všeobecné, s tým, že ako súd vyhodnotil z obsahu podaní žalobcu, malo dôjsť k nesprávnemu, nezákonnému použitiu zmeny jeho mena a priezviska a ich zamenenia s osobou, ktorá nemá právnu subjektivitu, avšak relevantné dôkazy nepredložil. Dôkazy označené žalobcom sú podľa názoru súdu chaotické, na základe čoho i napriek výzvam súdu na doplnenie žaloby a upresnenie žaloby nebolo v možnostiach súdu ich zabezpečiť.

16. Súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, že podanie žalobcu i napriek tomu, že je možné vyhodnotiť, že žalobca sa domáha náhrady škody titulom nesprávneho úradného postupu je naďalej napriek doplnením podaniam chaotické, nesprávne, s tým, že žalobca sa bez vážnych dôvodov na pojednávanie ani nedostavil a súdu dokonca vrátil predvolanie na pojednávanie, z dôvodu, že nebolo správne označené meno a priezvisko žalobcu, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca tak, ako bol predvolaný na pojednávanie sa sám takto označil v písomne podanej žalobe. Súd dodáva, že s poukazom na podania žalobcu nebolo možné ustáliť aký konkrétny nesprávny úradný postup žalobca namietá, avšak už z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalobca nepreukázal splnenie predpokladov na vznik nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovaného. Pri vzniku nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovaného bolo potrebné vychádzať z toho, že žalobca nepreukázal základné predpoklady zodpovednosti za škodu a to protiprávny úkon, rovnako tak nepreukázal vôbec vznik škody, ktorú si bez akéhokoľvek odôvodnenia vyčíslil vo výške 650.000,- Sk a tiež ani príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol a ďalšími námietkami žalobcu sa už nezaoberal.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Žalovaný bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, vznikol mu nárok na náhradu trov konania, ktorý nárok mu súd nepriznal, nakoľko žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, ani zo spisu nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by žalovanému vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresný súd Levice. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).