

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/321/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114212921
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5114212921.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XX, T., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, proti žalovanému: Slovenská republika v zastúpení Generálnej prokuratúry Slovenská republika, so sídlom Štúrova č. 2, Bratislava, v konaní o zaplatenie 3.318,67 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 2C/114/2014-114 zo dňa 08.02.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobca **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolací súd ako súd druhej inštancie preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli účastníci v rámci odvolacieho konania, konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 C. s. p. v spojení s ust. § 234 ods. 2 C. s. p., pričom vyčerpávajúcim spôsobom, jasne, zrozumiteľne a výstižne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozsudok súdu prvej inštancie zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia, keď tento v odôvodnení uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery aj primerane vysvetlil. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa okresný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následné prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. 2. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia považuje súd druhej inštancie za potrebné uviesť, že nárok na náhradu škody v súvislosti s úhradou trov právneho zastúpenia, ktoré súviseli so skutočnosťou, že dňa 10.01.2008 bolo uznesením vyšetrovateľa voči navrhovateľovi vznesené obvinenie pre prečin podplácania, ktoré bolo 09.04.2008 ďalším uznesením rozšírené na pokračujúci prečin podplácania. Až následne dňa 26.08.2013 prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR uznesením VII/2 Gv 73/07-117 trestné stíhanie navrhovateľa zastavila. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 06.09.2013 vo vzťahu k navrhovateľovi. Uvedený nárok na náhradu škody v súvislosti s úhradou trov právneho zastúpenia teda súvisí s uznesením o vznesení proti navrhovateľovi a uvedené sa riadi ust. § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím. V tejto súvislosti odvolací súd ako súd druhej inštancie poukazuje aj na Listinu základných práv a slobôd čl. 36 ods. 3 a 4, podľa ktorej

každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom, pričom podmienky a podrobnosti realizácie tohto práva stanoví zákon. S poukazom na uvedené preto okresný súd správne nárok žalobcu posúdil podľa zákonných ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z., v zmysle ktorých štát zodpovedá za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, okrem iného aj v konaní trestnom. Vznesenie obvinenia je potom podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutím vyšetrovateľa, ktorým sa začína trestné stíhanie. Zákon č. 514/2003 Z. z. je nutné vykladať v kontexte úpravy Trestného poriadku. Správne potom súd prvej inštancie rozhodol, že v prejednávanej veci boli splnené podmienky pre uplatnenie nároku na náhradu škody, preto pokiaľ bolo toto trestné konanie zastavené voči navrhovateľovi, tento má zásadne právo na náhradu škody, pretože škodou boli uhradené trovy právneho zastupovania v súvislosti s týmto trestným konaním, pretože tieto náklady vznikli v priamej príčinnej súvislosti so vzneseným obvinením pre prečin podplácania, ďalej rozšíreným vzneseným obvinením za pokračujúci prečin podplácania, keď až následne dňa 26.08.2013 Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR uznesením VII/2 Gv 73/07-117 trestné stíhanie navrhovateľa zastavil a toto rozhodnutie sa voči nemu stalo právoplatným 06.09.2013. Keďže žalobca doložil, že svojmu obhajcovi uhradil trovy právneho zastúpenia, správne dospel súd prvej inštancie k právnomu záveru, že nároky žalobcu sú opodstatnené, a preto návrhu vyhovel. Nemohol potom odvolací súd prisvedčiť argumentom odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolanie, predovšetkým, keď poukazoval na skutočnosť, že bol to navrhovateľ, ktorý si zavinil sám situáciu, že voči nemu bolo vznesené obvinenie, keď neskôr trestné stíhanie Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR zastavil. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku nezistil pochybenie, potvrdil ho ako vecne správne. 3. Žalovaný v odvolacom konaní nebol úspešný, úspešný bol žalobca, ktorému odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, keď o výške rozhodne súd prvej inštancie. 4. Rozsudok odvolacieho súdu bol prijatý hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)