

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010315
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821010315.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému C. A., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.07.2022 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný C. A., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., D. XXXX/X, ženatý, na slobode, invalidný dôchodca,

uznáva sa vinným, že

i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/38/2021 zo dňa 19.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.06.2021, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 24 mesiacov, dňa 14.11.2021 v čase okolo 14.45 hod. v meste Námestovo viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Mazda Tribute, evidenčného čísla U., pričom na miestnej komunikácii v blízkosti rodinného domu č. 34 mu bolo dané hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Námestove znamenie na zastavenie osobného motorového vozidla, ktoré obžalovaný nerešpektoval, vozidlom vošiel do dvora svojho rodinného domu, kde následne bol hliadkou vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške či motorové vozidlo nevedol pod vplyvom alkoholu, ktorej sa aj napriek opakovaným poučeniam odmietol podrobiť,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,
- pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu na 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.12.2021 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na obv. C. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 pís. d/ tr. zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku neurobil žiadne z vyhlásení.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vypovedal, že uvedeného dňa vozidlo šoféroval, ale policajtov vôbec nevidel, oni boli schovaní za karavanom suseda. Policajti klamali, keď hovorili, že ho zastavovali. Keby ho boli zastavovali, on by im bol zastavil. K vozidlu oni prišli, už keď bolo zaparkované na dvore a z vozidla už vystúpil. Do spisu aj predložil fotku z kamerového záznamu z uvedeného dňa. Trvá na tom, že ho policajti nezastavovali, vbehli mu na dvor a povedali mu, že „fúkajte“, nijako ho nepočuli. On chcel dať krv doktorke v Trstenej, ale ona mu povedala, že netreba. Uvedeného dňa bol pri včelách, tak alkoholické nápoje nepožil, včely alkoholické nápoje neznášajú. Policajti ho vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške na jeho dvore, pred garážou. On im povedal, že fúkať nebude, že je doma a že doma fúkať nebude nikomu. Oni ho ani nevideli ísť na vozidlo. Vraveli mu, že majú o tom kamerový záznam. Rozhodnutie súdu, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá mu doručené bolo, vozidlo šoféroval, pretože potreboval liečiť včely, mali klieštika a nebol nikto, kto by ho odviezol. Tie včely od bydliska sú 4 km, ale je to prašná poľná cesta. K osobným pomerom uviedol, že nemá žiaden príjem, poberá polovičný invalidný dôchodok vo výške 250 €. Má tri dospelé deti, vyživovaciú povinnosť nemá. Keď odbočoval do dvora, nevie povedať, či dal smerovku. Policajti ho zobrali do Trstenej k lekáreke, asi ho chceli zavrieť a on má cukrovku, vysoký krvný tlak a ešte aj iné zdravotné problémy. Jeho manželka bola vtedy vo vozidlo, bola s ním pri včelách, celú dobu sedela vo vozidle. Bola pri ňom aj vtedy, keď ho policajti vyzývali na dychovú skúšku. Prvýkrát videl policajtov, keď odbočil na dvor, keď už bol vo dvore. Zbadal policajta ako dobehol.

Svedok B.. I. L. vypovedal, že uvedeného dňa vykonával hliadkovú službu s kolegom. počas služby zbadali, oproti ním ísť vozidlo ev. číslo U., ktoré viedol obžalovaný o ktorom vedeli, že má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Z uvedeného dôvodu pristúpili k zastaveniu vozidla, vozidlo zastavovali majákmi s nápisom „Stop“. Obžalovaný nereagoval, vošiel do dvora svojho rodinného domu, vystúpil a začal unikať. Kolega služobné vozidlo zastavil priečne na príjazdovej ceste, nakoľko je tam úzky prístup a on z vozidla vybehol a utekal za obžalovaným a chytil ho za ruku. Následne prišiel aj kolega a pristúpili k poučeniu, vyzvali obžalovaného na dychovú skúšku, ktorú odmietol vykonať. Najskôr ho vyzvali, aby predložil občiansky preukaz a vodičský preukaz, on im uviedol, že peňaženku má s dokladmi doma a zdá sa mu, že pre doklady mu išla manželka, ktorá bola s ním vo vozidle. Obžalovaný im predložil občiansky preukaz a následne bol vyzvaný na vykonanie dychovej skúšky, ktorú odmietol, lustráciou zistili, že má uložený zákaz činnosti a tak ho obmedzili na osobnej slobode. Na dychovú skúšku ho vyzývali opakovane, možno aj trikrát. Všetky poučenia obžalovanému boli vysvetlené na mieste, vrátane následkov nepodrobenia sa dychovej skúšky. Zároveň, bol aj poučený o možnosti podrobiť sa odberu krvi. Obžalovaný uviedol, že fúkať nebude.

Postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď svedka C. A. z prípravného konania, ktorý zhodne ako svedok B.. I. L. vypovedal, že v rámci vykonávania hliadkovej služby spozorovali motorové vozidlo zn. Mazda, ev. č. U., ktoré išlo oproti ním, a to po ulici Poľanová v Námestove. Keďže vedeli, že obžalovaný má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, služobným vozidlom sa otočili a chceli ho zastaviť. Obžalovaný nedal znamenie o zmene smeru jazdy a odbočil do dvora rodinného domu a snažil sa im uniknúť, na čo kolega za ním vybehol a chytil ho za ruku. Následne bol vodič vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, ktorú po opakovaných poučeniach odmietol.

V rámci dokazovania boli oboznámené listinné dôkazy, a to najmä trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/38/2021 zo dňa 19.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.06.2021, ktorým bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 24 mesiacov, evidenčná karta vodiča, fotodokumentácia, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a správa o povesti.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí, kto pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniam na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a lekársnym vyšetrením odberom a vyšetrením krvi, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona sa dopustí kto marí výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Chráneným záujmom sa rozumie záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom (sankciám) zákazu činnosti.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona. Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

V súhrne tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, opierajúc sa len o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané a rovnako prihliadajúc len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté, mal súd jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania popísaného v skutkovej vete a jeho konanie vykazuje všetky znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona. Obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba, konal spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku a konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Obžalovaný nepopieral, že mal vedomosť, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, a napriek tomu viedol osobné motorové vozidlo. Tiež priznal, že sa odmietol podrobiť dychovej skúške.

Obžalovaný na svoju obranu uvádzal, že dychovej skúške sa odmietol podrobiť, pretože bol vo svojom dvore, pred svojou garážou a policajti tam prišli už keď nesedel vo vozidle, oni ho nevideli vozidlo šoférovať. Uviedol, že alkohol nepožil, pretože bol pri včelách, ktoré keď zacítia alkohol bývajú podráždené. Ďalej sa bránil, že vozidlo síce šoféroval, išiel však iba ku chorým včelám po poľnej ceste, pretože ho nemal kto ku včelám odviezť. Súd na margo obrany obžalovaného uvádza, že jeho obrana z hľadiska naplnenia objektívnych znakov skutkovej podstaty súdených trestných činov bolo irelevantná. Obžalovaný sa v podstate priznal, že vozidlo predmetného dňa viedol, a to i napriek tomu, že si bol

vedomý súdom uloženého trestu zákazu činností a tiež, že sa odmietol podrobiť dychovej skúške. Vina obžalovaného tiež bola preukázaná výpoveďami svedkov Ing. I. L. a C. A., ktorí zhodne popísali, že videli obžalovaného viesť motorové vozidlo, pričom vedeli že má uložený zákaz činností viesť motorové vozidlá, preto sa snažili vozidlo zastaviť, čo bolo ich povinnosťou a tiež že obžalovaného opakovane po riadnych poučeníach vyzývali, aby sa podrobil dychovej skúške, čo obžalovaný odmietol, preto pristúpili k obmedzeniu jeho osobnej slobody. Vina obžalovaného tiež bola preukázaná listinnými dôkazmi, predovšetkým právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/38/2021 zo dňa 19.06.2021.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu predovšetkým osobou obžalovaného, ktorý už bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky odsúdený, v jeho prípade tak ide o špeciálnu recidívu. Obžalovaný zároveň spáchal v jednočinnom súbehu dva trestné činy.

Súd k osobe obžalovaného zistil, že v mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, nemá záznam v registri priestupkov mestskej polície. Z registra trestov vyplynulo, že má jeden záznam, trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/38/2021 zo dňa 19.06.2021 bol právoplatne uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol mu uložený peňažný trest, ktorý zaplatil a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 2 rokov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a prirážajúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností. Súd zistil na strane obžalovaného jednu prirážajúcu okolnosť a žiadne poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému prirážovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona). Pri ukladaní trestu tak súd postupom podľa § 38 ods. 4, 8 Tr. zákona zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a trest obžalovanému ukladal v rozpätí od 8 mesiacov do 2 rokov. Zároveň obžalovanému ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, keďže sa dopustil dvoch trestných činov, pričom pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby určenej pre trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil všetky okolnosti spáchania trestného činu, osobu obžalovaného, prihliadal na závažnosť skutku, pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností a tiež mal na zreteli, že trest má byť aj morálnym odsúdením páchatel'a, a v tejto súvislosti súd poukazuje na osobu obžalovaného a okolnosti spáchania trestného činu. Súd obžalovanému uložil úhrnný podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so stanovením skúšobnej doby 24 mesiacov. V minulosti bol obžalovanému uložený peňažný trest, ktorý si svoj účel zjavne nesplnil, keďže obžalovaný spáchal

rovnaký trestný čin do 5 mesiacov po jeho potrestaní. Keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu ukladal aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Pokiaľ ide o uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá bolo nesporným, že obžalovaný sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky po tom, ako už bol za takýto trestný čin odsúdený a keďže už bol za rovnaký prečin, ako vodič dopravného prostriedku odsúdený, mohol mu byť uložený tento druh trestu v trestnej sadzbe od 5 a 1/2 roka až do 10 rokov (ust. § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona). Súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov.

Takto uložené druhy trestov popri sebe, vrátane ich výmery, obsahujú v dostatočnom rozsahu prvok represie, ako aj prvky generálnej a individuálnej prevencie, zároveň postačujú na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona a zodpovedajú aj všetkým ďalším zákonným ustanoveniam Trestného zákona, ktoré upravujú zásady pre ukladanie trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.