

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: OT/257/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716889805
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7716889805.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca pre prípravné konanie JUDr. Slavomír Harmóci, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 29.11.2016 vydáva

rozhodol:

Obvinený

E. nar. X.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom A., bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinného, že

dňa 26.11.2016 o 14.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. U. po ceste od obce Bajany smerom na obec Čierne Pole, okr. Michalovce, kde na ulici Hlavnej v obci Čierne Pole bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OOP Z Pavlovce nad Uhom, pričom na opakovanú výzvu policajta PZ viackrát odmietol podrobiť sa dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu a následne odmietol aj výzvu policajta PZ, aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by takéto vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, pričom motorové vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 17.4.2015 sp. zn. OT/76/2015, právoplatným v deň jeho vydania, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 rokov.

t e d a

- 2 -

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

- pri výkone činnosti pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a následne sa odmietol podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 5 písm. a/Tr. zák., súd ukladá obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávanií vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.