

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116216303
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116216303.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: J.. G. J., Q. X.X.XXXX, U. T. U., R. XX, zastúpenej JUDr. Štefanom Lendvayom, narodeným 10.1.1952, bytom v Komárne, Pohraničná 3, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

- Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 27.7.2016, doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 1.8.2016, domáha určenia neplatnosti zmluvy o financovaní bývania reg. č. 001/122462/08-001/000 zo dňa 4.7.2008, ktorú uzatvorila so žalovaným. Zároveň sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v tomto znení: "Žalovaný je povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva zriadeného na základe zápisu vkladom záložného práva na U. Č.. XX, X.J., S. XX, G. R. R..Č.. XXXX/X v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s., IČO 31320155 podľa V-19933/08 zo dňa 14.7.2008, zapísaného v časti "C" na liste vlastníctva Č.. XXXX vedeného Okresným úradom katastrálnym odborom v Bratislave I, predmetom ktorého sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Staré mesto v obci Bratislava-mestská časť Staré Mesto v okrese Bratislava I, a to: U. Č.. XX, na X.J.. U. D. na I.. S. Č.. T. XX, Y. Č. XXXXXX v Bratislave postavenom na pozemku C-KN R.. Č.. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria, s vlastníckym právom žalovanej v podiele 1/1 a podiele priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXXX/XXXXXX a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej." Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11Csp/7/2016-36 zo dňa 23.8.2016 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.9.2016.
- Žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok za žalobu súčasne s podaním žaloby, preto ju súd vyzval výzvou č.k. 11Csp/7/2016-39 zo dňa 24.8.2016, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok za žalobu v sume 99,50 € podľa položky 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) s poučením, že ak súdny poplatok v určenej lehote nezaplatí, súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.
- Výzva na zaplatenie súdneho poplatku č.k. 11Csp/7/2016-39 zo dňa 24.8.2016 bola zástupcovi žalobkyne doručená dňa 31.8.2016. Posledným dňom 10-dňovej lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol 12.9.2016 (pondelok, pracovný deň), keďže koniec lehoty pripadol na sobotu 10.9.2016 [§ 121 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP)]. Žalobkyňa súdny poplatok v určenej lehote nezaplatila.
- Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

5. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.
6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
7. Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.
8. Žalobkyňa na základe výzvy súdu č.k. 11Csp/7/2016-39 zo dňa 24.8.2016 súdny poplatok v určenej lehote nezaplatila, čo zakladá dôvod na zastavenie konania. Súd uvádza, že zákon č. 71/1992 Zb. spája vznik poplatkovej povinnosti so žalobou (§ 5 ods. 1 písm. a/), preto je žalobkyňa povinná zaplatiť súdny poplatok spolu so žalobou. Ak žalobkyňa nezaplatí súdny poplatok pri vzniku poplatkovej povinnosti (teda súčasne so žalobou), zákon č. 71/1992 Zb. jej umožňuje zaplatiť súdny poplatok ešte neskôr, a to na základe výzvy súdu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ktorá obsahuje lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Následkom nezaplatenia súdneho poplatku ani v lehote určenej súdom vo výzve podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. je zastavenie konania, o čom musí byť strana sporu poučená. Žalobkyňa bola poučená o následku nezaplatenia súdneho poplatku v predmetnej výzve, ktorú jej zástupca prevzal dňa 31.8.2016. Súd konštatuje, že žalobkyni bol vyrubený súdny poplatok v správnej výške, podľa správnej položky sadzovníka súdnych poplatkov a v zákonnej lehote vyplývajúcej z § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.
9. Súd dodáva, že ani Európsky súd pre ľudské práva vo svojej stabilizovanej judikatúre nikdy nevyučoval možnosť, že záujmy riadneho výkonu justície môžu odôvodňovať zavedenie finančného obmedzenia na prístup jednotlivca k súdu spočívajúceho v súdnom poplatku. Požiadavku zaplatiť súdne poplatky v civilnom sporovom konaní nemožno považovať za obmedzenie práva na prístup k súdu, ktoré je nezlučiteľné per se s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (napríklad rozsudok vo veci Kreuz v. Poľsko zo dňa 19.06.2011, č. sťažnosti 28249/95, § 54, 60; Brualla Goméz de la Torre v. Španielsko zo dňa 19.12.1997, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, str. 2955, § 33; rozsudok vo veci Tolstoy - Miloslavsky v. Spojené kráľovstvo zo dňa 13.07.1995, Séria A, č. 316-B, str. 80-81, §§ 61 a nasl.).
10. Súd na základe uvedených skutočností, citovaných právnych predpisov a judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorou je viazaný podľa § 193 ods. 1 CSP, konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.
11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého (posledne uvedeného) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
12. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorá zo strán (a pokiaľ áno, ktorá z nich) z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie strany (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).
13. Podľa názoru súdu žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania nezaplatením súdneho poplatku, preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v plnom rozsahu.
14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

V Bratislave dňa 29.novembra 2016