

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010043
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5816010043.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom 29. novembra 2016 prejednal odvolanie podané obžalovaným K. K., proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/12/2016 z 23.6.2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/12/2016 z 23.6.2016 v časti: vo výroku o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/12/2016 z 23.6.2016, bol obžalovaný K. K. uznaný vinným zo skutku právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že:

„dňa 9.9.2015 v čase okolo 8.45 h. viedol motorové vozidlo zn. PEUGEOT PARTNER, ev. č.: TS-722BD, po ceste č. II/584, v smere od obce Zuberec na mesto Liptovský Mikuláš, okres Tvrdošín, pričom pri prejazde pravotočivej zákruty v smere svojej jazdy, z dôvodu nesprávnej techniky jazdy, sa s vozidlom dostal do jazdnej nestability, na čo reagoval brzdením a zatočením volantu vľavo, následne prešiel s vozidlom do protismerného jazdného pruhu, v ktorom sa, v danom čase, pohybovalo osobné motorové vozidlo OPEL CORSA, ev. č.: LM-927-BH, ktoré viedol K.O., nar. XX.X.XXXX, v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidiel, pri dopravnej nehode poškodený K. C., nar. XX.X.XXXX, utrpel otvorenú priečnu zlomeninu jablčka vpravo s posunom kostných úlomkov a s trieštivou zlomeninou dolného úloмку, vyklbenie ľavého kolena, zlomeninu hrotu jablčka vľavo bez posunu kostných úlomkov, priečnu zlomeninu hornej časti holennej kosti vľavo idúcu cez kĺbové výbežky (transkondylická) bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie hrudníka vpravo a mnohopočetné odreniny kože na ľavom predlaktí s dobou liečenia a práceneschopnosti minimálne 6 mesiacov, spolujazdkyňa vo vozidle OPEL CORSA, poškodená K. I., nar. X.XX.XXXX, utrpela sériovú zlomeninu V.-X. rebra vpravo s prítomnosťou menšieho množstva krvi v pravej pohrudničnej dutine, menší kolaps pľúc vpravo s prítomnosťou vzduchu pod kožou hrudnej steny vpravo, menšie pomliaždenie pľúc v oblasti dolného a stredného pľúcneho laloka vpravo, zlomeninu VI. rebra vľavo, prítomnosť malého množstva vzduchu v dutine brušnej, zlomeninu priečných výbežkov 1. a 2. driekového stavca, tržne-zmliaždenú (hryznú) ranu jazyka, pomliaždenie a veľký krvný výron pod kožou na krku a v oboch podbruškách, roztrhnutie bránice vpravo s vtlačením časti pečene do hrudníka a roztrhnutie brušnej steny vpravo pod rebrami s dobou liečenia a práceneschopnosti minimálne 6 mesiacov a spolujazdkyňa vo vozidle OPEL CORSA, poškodená K. I., nar. XX.X.XXXX, utrpela dve tržne-zmliaždené (hryzne) rany jazyka, pomliaždenie a krvný výron ľavého ramena, pomliaždenie a krvný výron v oblasti hrudnej kosti a hrudníka vľavo a pomliaždenie a krvný výron v oblasti vľavo rebrami s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 dní, čím porušil ust. § 3 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení”,

Za to mu súd podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 24 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodeného K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom J. č. XXX, K. I., nar. X.XX.XXXX, bytom A. Q. č. XXX J., K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. č. XX s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného, a to vo výrokoch o uložených trestoch. Podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Tomáša Pukaja. V úvodnej časti odvolania opísal výrokové časti napadnutého rozsudku a zaoberal sa zistenými skutkovými okolnosťami prípadu. Uložené tresty podľa názoru obžalovaného nezodpovedali základným zásadám platným pre ukládanie trestov. Okresný súd vzhľadom k povahe spáchaného trestného činu postupoval veľmi prísne, a to ako pri ukladaní trestu odňatia slobody, tak i pri ukladaní trestu zákazu činnosti. V tejto súvislosti obžalovaný zvýraznil, že uložený trest zákazu činnosti mu znemožní výkon podnikateľskej činnosti, ako aj zabezpečenie zdravotnej starostlivosti o invalidného otca. Za takejto situácie sa do existenčných problémov môže dostať celá jeho rodina, ktorá je závislá na podnikateľskej činnosti, ktorú vykonáva a pri tejto využíva motorové vozidlo. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. a vo veci sám rozhodol a to tak, že mu uloží miernejšie tresty.

Na konanom verejnom zasadnutí obžalovaný zotrval na písomných dôvodoch odvolania a krajskému súdu navrhol rozhodnúť podľa jeho záveru.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por. preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pokiaľ sa týka dôkaznej situácie je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine, ktoré okresný súd podľa § 257 Tr. por. prijal. V dokazovaní k uloženému trestu okresný súd správne zistil, že u osoby obžalovaného existovali dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák., teda, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda, že k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne

oľutoval. Okresný súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery postupoval za prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. Zákonom ustanovená trestná sadzba pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. je daná v rozmedzí jeden až päť rokov. Obžalovanému bola za prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností znížená horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. upravená trestná sadzba bola daná v rozpätí jedného roka až troch rokov a ôsmich mesiacov.

Za takejto situácie okresný súd správne vychádzal z ustanovenia § 34 Tr. zák. (zásady ukladania trestov) a obžalovanému vzhľadom na okolnosti prípadu a jeho osobu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody, ako i určená skúšobná doba na 24 mesiacov v celom rozsahu zodpovedajú ustanoveniam § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods.1 Tr. zák.

Krajský súd zistil pochybenie okresného súdu len pri uložení treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. V priebehu trestného stíhania bolo preukázané, že obžalovaný skutočne vykonáva podnikateľskú činnosť, ku ktorej potrebuje motorové vozidlo. Taktiež bolo zistené, že obžalovaný prostredníctvom motorového vozidla zabezpečuje výkon zdravotnej starostlivosti o svojho invalidného rodiča. Odvolací súd preto ustálil, že trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá by v prípade trestného stíhania obžalovaného odporoval základnej zásade pri ukladaní trestov uvedenej v už citovanom ustanovení § 34 ods. 3 Tr. zák. Z týchto dôvodov krajský súd v rámci odvolacieho konania napadnutý rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil, a to podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. Obžalovaný v zmysle tohto rozhodnutia zostal sankcionovaný len trestom odňatia slobody s podmienečným odkladom jeho výkonu. Výmera uloženého trestu je teda podľa názoru odvolacieho súdu opodstatnená najmä závažnosťou spáchaného prečinu, ktorého následkom boli spôsobené ťažké ujmy na zdraví poškodených. Uložený trest z trestnoprávneho hľadiska spĺňa okrem individuálnej prevencie aj prevenciu generálnu, t.j. iných odradí od páchania obdobných trestných činov.

Na základe týchto skutočností Krajský súd v Žiline rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V ďalších neuvedených podrobnostiach druhostupňový súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil a toto si aj osvojil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.