

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/342/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716204680  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5716204680.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Yvety Dzugasovej, v právnej veci žalobcu: Ing. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/XX, W., proti žalovanému: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. U. XXX/XX, W., v konaní o zaplatenie 149,80 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 5C/145/2016-15 zo dňa 24.06.2016, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaného zo dňa 18.07.2016, podané žalovaným na poštovú prepravu dňa 20.07.2016 označené ako „Prešetrenie rozhodnutí“ odmieta.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil. Žalobcovi súd vrátil krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,33 eur. Upravil spoločnosť Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za návrh v sume 16,33 eur, ktorý bol zaplatený na účet súdu vo výške 16,50 eur, na jeho adresu. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Okresný súd na základe podania žalobcu, ktorým návrh na začatie konania o zaplatenie 149,80 eur vzal v celom rozsahu späť, konanie v zmysle ust. § 96 ods. 1, 2, 3 O. s. p. zastavil. Nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred začatím prvého pojednávania, súd súhlas žalovaného nezisťoval. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. Žalobca vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, preto je povinný uhradiť žalovanému trovy konania, nakoľko však žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb.

3. Žalovaný svojím podaním z 18.07.2016, ktoré bolo dané na poštovú prepravu 20.07.2016 a bolo adresované Krajskému súdu v Bratislave, žiadal o prešetrenie rozhodnutia Okresného súdu Martin 5C/145/2016-15 zo dňa 24.06.2016. Uviedol, že Krajskému súdu v Žiline nedôveruje. Na výzvy okresného súdu na odstránenie väd podania uviedol, že žiada napádané rozhodnutie zmeniť tak, aby súd rozhodol podľa kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 06. júna 1978, že pozemky patria jemu - žalovanému. V prípade, ak súd rozhodnutie nezmení, žiada, aby toto rozhodnutie bolo v celom rozsahu zrušené.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, skôr, ako uskutočnil vecný prieskum rozhodnutia, skúmal, či podanie žalovaného, ktoré podľa jeho obsahu bolo možné posúdiť ako odvolanie, bolo podané oprávnenou osobou a bolo podané včas, teda v zákonnej lehote na podanie odvolania.

5. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zák. č. 160/2015 Z. z., ďalej len „C. s. p.“), keď na základe jeho prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. sa tento predpis použije aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Napadnuté uznesenie bolo žalovanému doručené 30.06.2016. Počnúc dňom 01.07.2016, teda dňom, keď začal byť účinný nový procesný poriadok - C. s. p., mu začala plynúť odvolacia lehota.

7. V zmysle ust. § 362 ods. 1 prvá veta C. s. p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

8. Rovnako aj procesný predpis účinný do 30.06.2016 Občiansky súdny poriadok upravoval odvolaciu lehotu na podanie odvolania 15 dní (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

9. Napadnuté rozhodnutie bolo žalovanému doručené 30.06.2016. Zákonná 15-dňová lehota mu začala plynúť dňom 01.07.2016 a uplynula dňom 15.07.2016, ktorý deň bol posledným dňom na podanie odvolania. Žalovaný podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 20.07.2016, teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

10. V zmysle ust. § 386 písm. a) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. V zmysle vyššie uvedeného, odvolací súd vyhodnotil odvolanie žalovaného ako odvolanie podané oneskorene, teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty. Táto skutočnosť bráni tomu, aby odvolací súd uskutočnil vecný prieskum napadnutého rozhodnutia, a preto odvolanie žalovaného odmietol.

12. Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 396 ods. 1 C. s. p. s poukazom na ust. § 256 ods. 1 C. s. p. Súd citované ustanovenie aplikoval na základe analógie zákona, keď procesný poriadok výslovne neupravuje situáciu, kedy dochádza k odmietnutiu podania. Je to však situácia najbližšia zastaveniu konania. Za trovy vzniknuté strane je v danom prípade zodpovedná strana, ktorá procesne zavinila zastavenie (odmietnutie) konania. Žalovaný svojím oneskorene podaným odvolaním zavinil odmietnutie podania. Je teda procesne zodpovedný za trovy, ktoré vznikli protistrane, teda žalobcovi. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému, o výške ktorých (za predpokladu, že žalobcovi vznikli) rozhodne prvostupňový súd.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)