

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010459
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2215010459.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému W. U. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 01.08.2016, sp. zn. 1T/115/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného W. U., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovanému za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/115/2015, zo dňa 18.11.2015, uložený podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona pri použití § 38 odsek 5 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol zaviazaný k náhrade škody pre poškodeného L. B. vo výške 2.350 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a následne upustenia od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/8/2015, zo dňa 14.04.2015.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že v predmetnej trestnej veci súd I. stupňa už raz vyniesol rozsudok a to na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2015, kedy uznal obžalovaného za vinného v zmysle obžaloby Okresnej prokuratúry Dunajská Streda sp. zn. 1 Pv 86/15/2201 podanej dňa 07.08.2015 na Okresný súd Dunajská Streda a podľa § 44 a § 43 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu, keďže uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou a probačným dohľadom na 5 rokov ako aj primerané obmedzenia a uložený peňažný trest vo výške 400 Eur rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/8/2015, zo dňa 14.04.2015 považoval na jeho nápravu a prevýchovu za dostatočný.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, ak nezametne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Súd I. stupňa postupoval v súlade s právnym názorom Krajského súdu v Trnave vysloveným v uznesení sp. zn. 3To/20/2016, zo dňa 31.05.2016, ktorým krajský súd podľa § 321 odsek 1 písm. d/, odsek 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil súdu I. stupňa.

Krajský súd v citovanom uznesení jednoznačne konštatoval, že neprihádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, nakoľko v zmysle súdnej praxe a judikatúry (R 34/1965), ak bol obžalovanému uložený

súhrnný trest a neskôr bol ďalším rozsudkom uznaný za vinného z trestného činu spáchaného po vyhlásení prvého rozsudku a pred vyhlásením rozsudku, ktorým mu bol uložený súhrnný trest, v prípade posledného odsúdenia nejde o súbeh trestných činov, ktorý je nevyhnutným predpokladom uloženia súhrnného trestu, ale o recidívu, takže treba uložiť samostatný trest.

Súd I. stupňa postupoval v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona a dostatočne prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Správne zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. V zmysle ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, nakoľko obžalovaný opätovne spáchal zločin. Čo sa týka hodnotenia osoby obžalovaného je potrebné uviesť, že bol 3-krát právoplatne odsúdený, pričom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/20/2014, zo dňa 03.02.2014, právoplatným dňa 28.02.2014 bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky č. j. do 28.02.2014. Tento rozsudok bol vo výroku o treste zrušený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 26.11.2014, sp. zn. 2T/219/2014, ktorým bol za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona uznaný vinným a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky t. j. spolu do 26.11.2017 s probačným dohľadom a bola mu uložená povinnosť nepribližovať sa k poškodeným na vzdialenosť menej ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti ich obydľia. Predmetný rozsudok bol zrušený vo výroku o treste rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica sp. zn. BB 3T/8/2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu volebnej korupcie podľa § 366a odsek 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a zároveň uložená povinnosť nepribližovať sa k poškodeným na vzdialenosť menej ako 5 metrov a peňažný trest vo výške 400 Eur spolu s náhradným trestom 3 mesiace.

Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade neprichádza do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, nakoľko takýto druh trestu nevedol obžalovaného k náprave.

Súd I. stupňa preto v súlade so zákonom uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenému vo výške 2.350 Eur.

Nakoľko krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.