

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/80/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914205313  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914205313.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, G.: XX XXX XXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, P.O.BOX 41, G.: XX XXX XXX, proti žalovanej N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, štátny občan SR, za účasti občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, G.: XXXXXXXX, zast. právnym zástupcom JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Dobrovičova 13, Bratislava, v konaní o zaplatenie 438,23 € s prísl. o späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a,  
rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/270/2014-35 zo dňa 18. 02. 2015 z r u š u j e a  
konanie zastavuje.  
Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

2. Počas lehoty na podanie odvolania, v podaní zo dňa 04. 05. 2015, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 11. 05. 2015 zobrať žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Výzvou zo dňa 06. 11. 2015, v prílohe ktorej doručil okresný súd žalovanej späťvzatie návrhu na začatie konania, vyzval okresný súd žalovanú, aby sa k obsahu späťvzatia v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadrila. Na obsah výzvy žalovaná nereagovala.

3. Z obsahu odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd z procesného hľadiska postupoval podľa zák. č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, platného a účinného do 30. 06. 2016. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte CSP), kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2, veta prvá uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali, pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované“. Z uvedeného vyplýva, že právne účinky späťvzatia žaloby zostali zachované, avšak odvolací súd pri posúdení uvedeného dispozitívneho úkonu žalobcu postupoval v zmysle právnej úpravy uskutočnenej zák. č. 160/2015 Z. z., Civilným sporovým poriadkom, t.j. v zmysle právnej úpravy platnej a účinnej od 01. 07. 2016.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie

žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví“. V danom prípade zobral žalobca žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaná so späťvzatím žaloby nevyjadrila nesúhlas, čo znamená, že odvolací súd postupujúc podľa ust. § 370 ods. 1,2 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok okresného súdu č. k. 8C/270/2014 zo dňa 18. 02. 2015 zrušil a konanie zastavil.

5. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože z hľadiska procesného žalobca zaviniť zastavenie konania, čo znamená, že v zmysle citovaného ustanovenia mu vznikla povinnosť nahradiť protistrane trovy konania. Žalobkyni však žiadne trovy konania nevznikli, preto jej odvolací súd rozhodujúci o pripustení späťvzatia žaloby, náhradu trov konania nepriznal. Rovnako nevznikli trovy konania ani občianskemu združeniu vystupujúcemu v konaní na strane žalovanej, preto mu odvolací súd (rozhodujúci o späťvzatí žaloby podľa ust. § 370 CSP) nárok na náhradu trov konania tiež nepriznal.

6. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).