

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoE/357/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216202820
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3216202820.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Stanislavy Markovej a členiek Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov povinnej (matky): N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. nad R.- N. O., O. U. č. XXXX/XX a otca: B.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D., V. č. XX/X, za účasti oprávnených navrhovateľov: C. N., nar. XX.XX.XXXX a G. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom XXX XX D., I. č. XXX/XX, o úprave styku navrhovateľov s mal. dieťaťom, o odvolaní navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 20. septembra 2016, č. k. 3Em/1/2016-11 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd , ako súd prvej inštancie, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že oprávnení navrhovatelia 1/ a 2/ sa podaným návrhom zo dňa 30.08.2016 domáhali výkonu rozhodnutia, a to úpravy styku s mal. vnukom, Tomášom N., nar. 23.05.2012 s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1P/12/2016 zo dňa 10.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.05.2016, bol upravený styk mal. F. s navrhovateľmi tak, že boli oprávnení sa s ním stretávať 34. kalendárny týždeň v čase od stredy od 18.30 hod. do soboty do 17.30 hod. a 28. kalendárny týždeň v čase od stredy od 18.30 hod. do soboty do 17.30 hod. Povinná matka vedela o termíne svojej dovolenky už na pojednávaní dňa 10.05.2016, kedy uviedla, že na dovolenku do Chorvátska ide od 06.08.2016 a vnuka mali mať v termíne od 24.08.2016 do 27.08.2016. Ešte pred vycestovaním im matka oznámila, že vnuka nebude môcť odovzdať 24.08.2016, ale až 25.08.2016 z dôvodu vnukovej návštevy odborného lekára dňa 25.08.2016 o 11.00 hod. Boli preto ochotní posunúť termín o jeden deň. Dňa 20.08.2016 im oznámil otec dieťaťa, že od matky dostal správu, že sa so synom vrátia z Chorvátska až dňa 27.08.2016. Matka im neoznámila, že vnuka nebudú mať v termíne od 24.08.2016 do 27.08.2016. Ďalej navrhovatelia poukazovali na to, že matka od rozvodu ich syna im ani raz nedala dobrovoľne vnuka na návštevu, či opateru, a preto si podali samotný návrh na úpravu styku mal. dieťaťa so starými rodičmi na súd. Matka robí problémy v styku mal. dieťaťa s otcom, hľadá si výhovorky, preto sa navrhovatelia obrátili so svojim návrhom na výkon rozhodnutia na súd.

3. Právne vec posúdil podľa § 370 ods. 1, § 376 ods. 1, § 379 ods. 1 a 2, § 380, § 391 Civilného mimosporového poriadku / ďalej len „CMP“/.

4. Dňa 13.09.2016 súd písomne vyzval matku mal. dieťaťa na vyjadrenie sa k návrhu navrhovateľov a preukázania ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa nemohla podrobiť súdному rozhodnutiu. Povinná matka v písomnom vyjadrení zo dňa 13.09.2016 uviedla, že mal. F. bol v 28. kalendárnom týždni v čase od 13.07.2016 do 16.07.2016 riadne u starých rodičov, odovzdanie a prijatie mal. syna prebehlo bez

akýchkoľvek problémov. Problém nastal až v 34. kalendárnom týždni, nakoľko sa v tom čase nachádzala v maloletým na spoločnej dovolenke v Chorvátsku. Matka uviedla, že toto nebol jej plánovaný zámer nevydať mal. syna starým rodičom, hoci mala vedomosť o tom, že má termín dovolenky zaplatený. Otec mal. dieťaťa ako i navrhovatelia boli oboznámení s tým, že dňa 08.08.2016 odchádza a domov príde 23.08.2016. Vzhľadom k tomu, že mal. synovi sa na dovolenke páčilo a taktiež vzhľadom k neustálym zdravotným problémom, ktoré maloletý má, sa rozhodla, že na dovolenke zostane do konca zaplateného termínu. Z Chorvátska matka kontaktovala otca dieťaťa, aby oznámil jej rozhodnutie starým rodičom s tým, že im poskytne náhradný termín hneď, keď sa vrátia. Starých rodičov kontaktovala prostredníctvom sms správy, ktorá nebola doručená, kvôli nefunkčnosti telefónu. Čo sa týka termínu u lekára, dňa 25.08.2016 mala termín so synom u gastroenterologičky, preto sa zo zahraničia mali vrátiť už 23.08.2016. Prostredníctvom svojej sestry kontaktovala pani doktorku, ktorá im poskytla náhradný termín. Povinná matka ďalej uviedla, že bola presvedčená, že starí rodičia budú akceptovať náhradný termín a že nebude problém, keď si pre maloletého prídu o 4 dni neskôr, avšak komunikácia medzi nimi zlyhala. Z Chorvátska pricestovala dňa 28.08.2016, pričom si myslela, že starí rodičia si prídu pre maloletého na druhý deň, tak ako to navrhla v sms správe doručenej otcovi. Na toto pripravila aj mal. F., že pôjde na prázdniny k starým rodičom. Keďže starí rodičia nechodili, zavolała starej matke, avšak stará matka jej telefón nezdvihala. Dňa 29.08.2016 prišiel otec mal. dieťaťa spolu so starou matkou a oznámili jej, že podnikli právne kroky, nakoľko porušila súdne rozhodnutie. Ďalej povinná matka poukázala na to, že stará matka si chodíeva pravidelne pre mal. F.. Starí rodičia mávajú mal. syna aj počas víkendov, ktoré má tráviť u svojho otca, čo potvrdil na pojednávaní aj otec mal. dieťaťa. Povinná matka v závere svojho vyjadrenia ďalej uviedla, že si je vedomá, že nedodržala súdne rozhodnutie, avšak na strane druhej poskytla starým rodičom náhradný termín, ktorí ho odmietli akceptovať. Pobytom pri mori sa snažila dosiahnuť to, aby sa mal. F. zdravotne polepšilo, aby nebol stále chorý a mohol častejšie navštevovať materskú školu. Všetko robila pre zdravie a dobro mal. syna, čo sa u starých rodičov nestretlo s pochopením.

5. Okresný súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že návrh oprávnených navrhovateľov na výkon rozhodnutia nie je dôvodný. Zistenými skutočnosťami nebolo preukázané tvrdenie oprávnených navrhovateľov o potrebe nariadenia výkonu rozhodnutia, naopak, v danom prípade ide o vec, v ktorej zo samotného návrhu navrhovateľov i z vyjadrenia povinnej matky vyplýva, že nie je splnený základný zákonný predpoklad pre nariadenie výkonu rozhodnutia a to, aby matka ako povinná v danom prípade si dobrovoľne neplnila, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie. Nielen z vyjadrení matky vo veci, ale z vyjadrení samotných navrhovateľov, jednoznačne vyplýva, že v 28. kalendárnom týždni v čase od 13.07.2016 do 16.07.2016 sa stretnutie oprávnených navrhovateľov s mal. F. N. realizovalo a toto stretnutie podľa vyjadrenia matky prebehlo bez problémov. Čo sa týka 34. kalendárneho týždňa, t.j. v čase od 24.08.2016 do 27.08.2016 súd zistil, že počas tohto týždňa nedošlo k stretnutiu oprávnených navrhovateľov s mal. F., avšak z ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinná matka nemohla podrobiť súdному rozhodnutiu. Matka na výzvu súdu riadne spolupracovala a zaslala podrobné vyjadrenie s uvedením dôvodov, na ktoré ju súd vyzval. Povinná matka vo svojom vyjadrení uviedla, že v čase, kedy malo prebehnúť stretnutie navrhovateľov s mal. F. N. sa neuskutočnilo z dôvodu jej vycestovania na zahraničnú dovolenku do Chorvátska. Matka sa spolu s maloletým nachádzala na dovolenke v čase od 08.08.2016, pričom pôvodne matka plánovala príchod na Slovensko dňa 23.08.2016. Počas pobytu v zahraničí, vzhľadom k pozitívnym reakciám mal. F., ktorému sa na dovolenke páčilo a taktiež vzhľadom k neustálym zdravotným problémom maloletého, si matka predĺžila pobyt pri mori do 28.08.2016. Matka túto skutočnosť oznámila otcovi mal. dieťaťa B. K. N., aby túto zmenu o predĺžení pobytu oznámil navrhovateľom a zároveň bola z tohto dôvodu ochotná poskytnúť starým rodičom náhradný termín stretnutia. Z vyjadrenia matky súd ďalej zistil, že starí rodičia na jej dohodu o náhradnom termíne nijakým spôsobom nereagovali, naopak dňa 29.08.2016 jej bolo zo strany otca mal. dieťaťa a starej matky oznámené, že podnikli právne kroky z dôvodu porušenia súdneho rozhodnutia. Na strane druhej, súd ďalej poznamenáva, že oprávnení navrhovatelia nepostupovali správne, pretože mali za účelom realizácie styku alebo za účelom zistenia, prečo nemohol byť styk zrealizovaný, kontaktovať povinnú a nie oznámiť túto skutočnosť na policajnom zbore. Takýto postup oprávnených nie je správny a skôr nasvedčuje tomu, že nemajú záujem o predchádzajúcu komunikáciu s matkou ohľadne dohody o náhradnom termíne stretnutia s maloletým, ale naopak, postihnúť povinnú podávaním oznámení o trestnom čine. Oprávnení navrhovatelia by tak mali prehodnotiť svoj postoj k výkonu práv k maloletému a k rešpektovaniu povinnej ako rodiča maloletého. S prihliadnutím na tieto okolnosti nebolo podľa názoru súdu nevykonanie styku oprávnených navrhovateľov s mal. F. neodôvodnené, (v dňoch od 24.08.2016 do 27.08.2016 bol mal. F. so svojou matkou na zahraničnej dovolenke, ktorá bola podľa názoru súdu v záujme maloletého). Je potrebné pripomenúť, že styk s

mal. F. sa počas 28. kalendárneho týždňa riadne realizoval. Za dobrovoľné neplnenie vykonateľného rozhodnutia vo veciach styku starých rodičov s maloletým dieťaťom však nemožno považovať, ak stretnutia oprávneného s maloletým dieťaťom neprebiehajú podľa predstáv oprávneného. Je potrebné zo strany oprávneného aj povinného rešpektovať osobnosť maloletého dieťaťa, jeho právo na vlastné názory a v prípade názaku problému má byť ich snahou riešiť ho zmierne, v najlepšom prípade v tzv. koalícii, a nie konfrontačne. Nemožno preto považovať za porušenia zákonom stanoveného postupu, ani za porušenie princípu právnej istoty, ak súd neuloží pokutu za nedodržanie rozhodnutí súdu o úprave styku, ak má za to, že nesplnenie povinnosti nastalo z dôvodu oprávneného - ospravedlniteľného dôvodu alebo nebolo neodôvodnené. Všeobecne platí, že návrh na výkon rozhodnutia súd zamietne vtedy, ak nedôjde k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím alebo ak k jej porušeniu síce došlo, avšak z objektívnych príčin. Z vyššie uvedených dôvodov, súd preto návrh oprávnených navrhovateľov na nariadenie výkonu rozhodnutia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Súd záverom poznamenal, že matka dieťaťa je naďalej povinná rešpektovať a plniť rozhodnutie súdu aj do budúcnosti a pokiaľ by tomu tak nebolo, majú oprávnení navrhovatelia možnosť domáhať sa jeho výkonu podaním nového návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Takýto návrh by však už nepatril k tejto veci, ale bol by zapísaný náhodným výberom ako nový návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia a bola by mu tým aj pridelená iná spisová značka.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia, nakoľko výkon rozhodnutia nariadený nebol a žiadne trovy nevznikli.

7. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovatelia 1/ a 2/. Uvedli, že okresný súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne a neúplne zistil skutkový stav. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil a nariadil výkon rozhodnutia podľa ust. § 382 CMP. Namietali, že nie je pravdou tvrdenie, že medzi nimi ako oprávnenými a matkou ako povinnou zlyhala komunikácia. Povinná ich neinformovala sms správou, že nie je možné realizovať styk, správu zaslala ich synovi- otcovi maloletého dieťaťa. Povinná má komunikovať s oprávnenými o nemožnosti realizácie styku a nie s tretími osobami. Ešte pred vycestovaním na dovolenku ich povinná informovala, že im maloletého dá až dňa 25.8.2016 a nie 24.8.2016 z dôvodu návštevy maloletého u lekára. Povinní oznámili, že s iným termínom súhlasia. Okresný súd i napriek tejto skutočnosti vyhodnotil, že z ich strany nie je záujem o komunikáciu s povinnou o náhradnom termíne. Rovnako v 28. týždni styk neprebíhal bez obštrukcií povinnou, ktorá si vymyslela zdravotný problém maloletého. Až na základe intervencie orgánu sociálno- právnej ochrany detí stretnutie prebehlo. Povinná nemôže svojvoľne určovať náhradné termíny a tieto im oznamovať prostredníctvom tretej osoby. Tento rok chceli navrhovatelia 1/ a 2/ ísť v určený čas na viacdňový výlet do Vysokých Tatier, čo im však povinná zmarila a to svojvoľným a ničím nepodloženým predĺžením pobytu v Chorvátsku. Otec maloletého dieťaťa ani navrhovatelia 1/ a 2/ nemajú doklad preukazujúci potrebu pobytu maloletého pri mori poukazujúc na jeho zdravotný stav. Zdravotný stav maloletého je dobrý, primeraný veku. Aj pobyt vo vysokohorskom prostredí by mohol maloletému pomôcť. Navrhovatelia 1/ a 2/ rešpektujú osobnosť maloletého a v prípade, ak počas styku s otcom sa dožaduje návštevy v domácnosti starých rodičov, toto mu umožníme. Poukázali na prístup matky, ktorá po príchode z dovolenky mala otca informovať, čo však nespravila.

8. Povinná- matka v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov 1/ a 2/ uviedla, že komunikácia so starými rodičmi je veľmi zložitá, prakticky žiadna a prebieha len cez sms správy. Akákoľvek ústna komunikácia viazne. Pri odovzdávaní maloletého je prítomná len matka, pričom zo strany otca je prítomná i navrhovateľka 1/ - stará matka, ktorá chodí pravidelne. Počas dovolenky v Chorvátsku povinná informovala sms- správou navrhovateľov 1/ a 2/ ako i otca maloletého dieťaťa. Navrhovateľke 1/ správa doručená nebola, otec správu obdržal. Styk maloletého v čase od 13.7.2016 do 16.7.2016 prebehol so starými rodičmi riadne, pričom dieťa si prevzala stará matka i napriek tomu, že najprv sa mal styk realizovať s otcom maloletého. Skutočnosť, že stará matka mala naplánovaný pobyt s maloletým v Tatrách sa matka dozvedela až z odvolania. Poukázala na vzájomnú komunikáciu, ktorá je problematická. Matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu zlého zdravotného stavu maloletého. Navrhla odvolanie zamietnuť.

9. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 33 CMP a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP").

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné .

13. Civilný mimosporový poriadok v ust. § 370 a nasl. CMP upravuje osobitný typ konania - výkon rozhodnutia vo veciach maloletých. Exekučným titulom v predmetnej veci je vykonateľné rozhodnutie súdu, týkajúce sa maloletého dieťaťa, ktorým bol upravený styk s maloletým dieťaťom.

14. V predmetnej veci podali navrhovatelia 1/ a 2/ návrh na výkon rozhodnutia - na úpravu styku s maloletým Tomášom , na základe rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 10. mája 2016, č.k. 1P/12/2016 - 54, ktorým bol upravený styk oprávnených s maloletým F. N., nar. XX.XX.XXXX tak, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú oprávnení stretávať sa s maloletým 34. kalendárny týždeň v čase od stredy od 18.30 hod. do soboty do 17.30 hod. a 28. kalendárny týždeň v čase od stredy od 18.30 hod. do soboty do 17.30 hod.. Okresný súd návrh na výkon rozhodnutia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

15. Okresný súd správne skonštatoval, keď v predmetnej veci nie je splnený základný zákonný predpoklad pre nariadenie výkonu rozhodnutia a to, aby matka ako povinná dobrovoľne neplnila, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie . Realizácia styku oprávnených s maloletým F. sa nerealizovala a to na základe súdom stanoveného termínu , v 34. kalendárnom týždni. V tomto období bola matka i s maloletým na dovolenke v zahraničí. Počas pobytu matka zaslala otcovi sms správu s uvedením, že na pobyte bude i počas určeného styku. Súčasne navrhla iný vhodný termín a to hneď nasledujúci deň po návrate z dovolenky. Navrhovatelia 1/ a 2/ o náhradnom termíne mali vedomosť, pričom matku neinformovali, že náhradný termín neakceptujú a podali návrh na výkon rozhodnutia.

16. Okresný súd správne vyhodnotil, keď komunikácia medzi účastníkmi je problematická, čo vyplýva z ich rozporných vyjadrení ako i z postoja v konaní. Je potrebné zo strany oprávnených aj povinnej rešpektovať osobnosť maloletého dieťaťa, jeho právo na vlastné názory a v prípade náznaku problému riešiť ho zmierne.

17. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na najlepší záujem dieťaťa, ktorému pobyt pri mori prospieva. Maloletý F. má 4 roky a deti v tomto veku často trpia bežnými detskými ochoreniami. Odvolací súd z predloženej lekárskej správy zistil, že maloletý často navštevuje lekára vzhľadom na opakujúce sa respiračné infekcie, dlhodobý kašeľ s odporúčaním na liečenie v Šrobárovom ústave v Smokovci. Má zhoršený zdravotný stav pre astmatické príznaky. Tvrdenia matky, že maloletý je opakovane chorý a pobyt pri mori je pre zdravie dieťaťa najvhodnejší, sú pravdivé. Pre zdravý vývoj maloletého dieťaťa je potrebné, aby styk prebiehal bez vzájomného obviňovania, hľadania chýb. Maloleté dieťa veľmi citlivo vníma každé nezhody medzi rodičmi a starými rodičmi . Tvrdenia navrhovateľov, že mali v čase úpravy styku zabezpečený pobyt vo Vysokých Tatrách nepreukázali a tieto skutočnosti namietali až v podanom odvolaní. Odvolací súd záverom uvádza, že bolo len na vzájomnej dohode , aby sa navrhovatelia 1/ a 2/ s matkou ako povinnou dohodli na náhradnom termíne , pri zachovaní a rešpektovaní práv dieťaťa.

18. Preto záver okresného súdu, že za danej situácie v súčasnosti nie sú splnené podmienky pre nariadenie výkonu rozhodnutia, považoval odvolací súd za správny.

19. Odvolací súd záverom apeluje na oboch rodičov ako i starých rodičov- oprávnených, aby vzájomne rešpektovali svoje rodičovské práva a povinnosti a aby k realizácii styku pristupovali objektívne, zodpovedne, bez presadzovania svojich záujmov a mali na zreteli predovšetkým záujem maloletého bez vyvolávania napätia medzi rodičmi, maloletým a starými rodičmi.

20. S poukazom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu, ktorým návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).