

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010338
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2515010338.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému S. K. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a § 122 odsek 4 Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 16.05.2016, sp. zn. 1T/88/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. e/, odsek 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaný S. K., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C.,

odsudzuje:

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a § 122 odsek 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 15. júna 2015 v čase približne o 14.00 hod. v obci C. na ulici P. č. XXX/X vnikol cez otvorenú bránku na pozemok rodinného domu, kde následne cez otvorené okno nachádzajúce sa v prednej časti rodinného domu vo výške najmenej 190 cm od zeme, neoprávnene vnikol do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ z obývacej miestnosti, zo stolíka, odcudzil koženkovú kabelku modročiernej farby nezistenej značky, v ktorej sa nachádzali preukaz poistenca na meno D. Q., rôzne písomnosti a tiež osobné veci, čím spôsobil poškodenej D. Q. krádežou škodu vo výške 20 Eur.

Za to mu bol uložený podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienečne odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor čo do výroku o treste a odvolaním sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia trestu odňatia slobody podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby bez podmienečného odkladu výkonu tohto

trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že u obžalovaného nejde o ojedinelé vybočenie z inak riadneho spôsobu života, tento bol v minulosti 3-krát súdne trestaný, prvýkrát odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/44/2011, zo dňa 17.03.2011 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu v trvaní 1 roka, t. j. do 27.04.2012, druhýkrát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/80/2012, zo dňa 14.05.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, v poradí posledné odsúdenie bolo na základe rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/163/2012, zo dňa 21.11.2012 za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanému bol 3-krát nariadený výkon trestu. Trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/80/2012 vykonal dňa 22.07.2013, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/163/2012 vykonal dňa 22.09.2013 a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/44/2011 vykonal dňa 22.01.2014. Aktuálny skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 15.06.2015, bol spáchaný pomerne v krátkej dobe potom, čo vykonal posledný trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/44/2011, a to dňa 22.01.2014.

U obžalovaného je nepravdepodobné, že by bez sústavnej kontroly a pomoci zvonku v budúcnosti viedol riadny život. Podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody v danom prípade nie je dostatočný aj vzhľadom na charakter spáchaného trestného činu. Obžalovaný spáchal prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a § 122 odsek 4 Trestného zákona. Skutok, ktorého sa dopustil, nemožno bagatelizovať z dôvodu motívu, pre ktorý bol spáchaný. V konkrétnom prípade súd zistil emočný motív konania obžalovaného, ktorý chcel krádežou kabelky z domu K. C. bývalú priateľku prinútiť, aby sa k nemu vrátila. Nedoťknuteľnosť obydliu iného je garantovaná Ústavou SR a túto je povinný každý rešpektovať. Ani nepriaznivé citové rozpoloženie obžalovaného neznižuje závažnosť jeho konania. Ďalej poukázal na vek obžalovaného, ktorý má 54 rokov, ako aj jeho životné skúsenosti. Od osoby takéhoto veku je neakceptovateľné, aby si svoje citové problémy riešila porušovaním práv iných osôb. Závažnosť konania obžalovaného zvyšuje aj skutočnosť, že neoprávnene vnikol do domu patriacemu K. C., ktorá má 85 rokov a vážne zdravotné problémy.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí navrhla odvolaniu okresného prokurátora vyhovieť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Súd I. stupňa pri ukladaní trestu nepostupoval dostatočne v zmysle ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, nakoľko neprihliadol v potrebnej miere na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Správne zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného zákona. Ukladal tak trest v súlade s ustanovením § 38 odsek 2 Trestného zákona. Pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona je trestná sadzba od 1 roka do 5-tich rokov.

Krajský súd zhodne ako okresný prokurátor považuje uložený podmienený trest odňatia slobody vzhľadom na osobu obžalovaného za veľmi mierny, nakoľko skutok spáchal krátko potom, ako bol prepustený z posledného výkonu trestu odňatia slobody. Je potrebné uviesť, že obžalovaný bol v minulosti 3-krát súdne trestaný a aj 3-krát mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý vždy vykonal. Napriek tomu, že obžalovanému bol v minulosti uložený výchovný trest a to trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/44/2011, nerešpektoval stanovené podmienky, v skúšobnej dobe sa dopustil ďalšej trestnej činnosti a preto mu bol tento trest v trvaní 4 mesiacov nariadený dňa 07.11.2012. Vykonal ho dňa 22.01.2014 po vykonaní nepodmienečných trestov odňatia slobody, ktoré boli obžalovanému uložené ďalšími rozhodnutiami.

Keďže krajský súd nezistil zákonné podmienky pre uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby. V zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.