

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/464/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613203114
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6613203114.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobkyní 1/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. I. XXXX/XX, XXX XX E. a 2/ P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. nad D. XX, XXX XX Z. nad D., proti žalovanej O. U., nar. XX.XX.XXXX, M.R. V. XX, XXX XX E., zast. JUDr. Soňou Petrusovou, advokátkou so sídlom ul. Adyho 34, 984 01 Lučenec, v konaní o určenie neplatnosti závetu, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 14C/26/2013-191 zo dňa 02. 03. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal žalovanú nahradiť žalobkyniam 1/ a 2/ trovy konania v sume 99,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, p o t v r d z u j e .

Vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal žalovanú nahradiť štátu trovy konania v sume 752,92 € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku z r u š u j e a v uvedenom rozsahu vracia vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že závet zo dňa 20. 01. 2012 po poručiteľovi J. G., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom M.R. V. XX, E., ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX je neplatný. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že zaviazal žalovanú nahradiť žalobkyniam 1/ a 2/ trovy konania v sume 99,50 € zodpovedajúce zaplatenému súdnemu poplatku, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň uložil žalovanej povinnosť v zmysle ust. § 148 ods. 1 OSP nahradiť štátu trovy konania, ktoré vznikli štátu v súvislosti s trovami dôkazu - znaleckého dokazovania v sume 752, 92 €. V odôvodnení predmetného rozsudku vo vzťahu k trovám konania okresný súd poukázal na ust. § 142 ods. 1 OSP a uviedol, že o trovách konania rozhodol podľa uvedeného ustanovenia a žalobkyniam 1/ a 2/ priznal náhradu trov konania, ktoré im vznikli v konaní. Zároveň poukázal na ust. § 148 ods. 1 OSP a uviedol, že o trovách štátu rozhodol podľa tohto ustanovenia, nakoľko štátu vznikli trovy konania v súvislosti s trovami znaleckého dokazovania v sume 752,92 €, na náhradu ktorých zaviazal žalovanú, ktorá v konaní úspech nemala; žiadne ďalšie dôvody vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania a trovách štátu okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku neuviedol.

2. Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa do trov konania a trov štátu žalovaná odvolala a v odvolaní uviedla, že sa domáha preskúmania odvolaním napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o trovách konania a o trovách štátu, nakoľko považuje za nespravodlivé to, že musí vzhľadom na okolnosti daného prípadu nahradiť trovy, aj keď mali žalobkyne 1/ a 2/ v konaní úspech. V uvedenej súvislosti poukázala žalovaná v odvolaní na to, že žalobkyne sa za života poručiteľa J. G. o neho

nezaujímali, starala sa o neho výlučne ona, čo potvrdili aj svedkovia, ktorí boli vypočutí na pojednávaní. Ona zariadila pohreb poručiťľa a všetky s tým spojené náklady uhradila tiež ona. Zdôraznila, že predmetný spor nezavinila, nebola prítomná pri spisovaní závetu poručiťľom, nakoľko poručiťľ jej ho už napísaný odovzdal. Už počas sporu mala záujem dohodnúť sa so žalobkyňami 1/ a 2/, avšak oni nemali záujem. Jej starostlivosť o poručiťľľa nebola podmienená zisťnými dôvodmi, ale bolo jej ľúto suseda, o ktorého sa nemal kto postarať, o čom svedčí aj skutočnosť, že nemocnica, keď poručiťľ zomrel kontaktovala žalovanú, ako jedínú kontaktnú osobu. Žalobkyne 1/ a 2/ nemali záujem o svojho otca - poručiťľľa, tento záujem začali prejavovať až v čase, keď sa začalo dedičské konanie. Zdôraznila, že je nezamestnaná a spoločne s manželom sa stará o jedno neplnoleté dieťa, pričom jej manžel je tiež nezamestnaný. Okrem staršieho motorového vozidla nevlastní žiadny majetok a to ani hnutel'ný, ani nehnuteľný. Navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách štátu zmenil.

3. Krajský súd, ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal žalovanú nahradiť žalobkyňami 1/ a 2/ trovy konania v sume 99,50 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil; vo výroku ktorým okresný súd zaviazal žalovanú nahradiť štátu trovy, ktoré mu v konaní v sume 752,92 € vznikli, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec okresnému súdu v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie.

4. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd z hľadiska procesného postupoval podľa príslušných ustanovení zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP), t.j. podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30. 06. 2016. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len CSP), kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2, veta prvá uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované“. Z uvedeného je zrejmé, že právne účinky odvolania podaného žalovanou za predchádzajúcej právnej úpravy uskutočnenej Občianskym súdnym poriadkom zostali zachované, avšak odvolací súd odvolanie žalovanej prejednal podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku, t.j. podľa právnej úpravy účinnej od 01. 07. 2016.

5. Žalovaná v odvolaní namietala, že okresný súd ju zaviazal na náhradu trov konania a trov štátu aj keď konanie nezavinila a počas života poručiťľľa sa o neho starala, pričom žalobkyne 1/ a 2/ nejavili o neho záujem.

6. Po preskúmaní správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok žalovanej odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o rozhodnutie o náhrade trov konania okresný súd postupoval v súlade so zásadou procesného úspechu v konaní v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, ktorému podľa právnej úpravy platnej a účinnej od 01. 07. 2016 zodpovedá ust. § 255 ods. 1 CSP, to znamená, že zohľadnil úspech žalobkyň 1/ a 2/ v konaní. Z uvedeného hľadiska je rozhodnutie okresného súdu v časti týkajúcej sa náhrady trov konania vecne správne. Pokiaľ ide o rozhodnutie okresného súdu v časti týkajúcej sa trov štátu, odvolací súd konštatuje, že okresný súd v časti trov štátu svoje rozhodnutie nedostatočným spôsobom odôvodnil. Z obsahu odôvodnenia okresného súdu nie je zrejmé, či sa okresný súd vysporiadal s predpokladmi oslobodenia žalovanej od súdnych poplatkov a ako sa s touto otázkou vysporiadal, pretože podľa ust. § 148 OSP platného a účinného v čase rozhodovania okresného súdu o trovách štátu: „Štát má podľa výsledkov konania proti účastníkovi právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal“. V danom prípade okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku len poukázal na ust. § 148 OSP; žiadne ďalšie dôvody vo vzťahu k aplikácii uvedeného ustanovenia v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku neuviedol. Rozhodnutie okresného súdu v časti o náhrade trov štátu je tak nedostatočným spôsobom odôvodnené, preto nezohľadňuje všetky aspekty správneho a spravodlivého rozhodnutia, v dôsledku čoho bola postupom súdu prvej inštancie, ktorý spočíval v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia odňatá žalovanej možnosť konať pred súdom.

7. Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zaviazal žalovanú nahradiť štátu trovy konania vo výške 752,92 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a v uvedenom rozsahu vrátil vec okresnému súdu podľa ust. § 391 ods. 1 CSP na ďalšie konanie. Úlohou okresného súdu v rámci ďalšieho konania bude posúdiť opätovne nárok na náhradu trov štátu a svoje rozhodnutie v tejto časti riadne odôvodniť s prihliadnutím k tomu, že aj keď v zmysle novej právnej úpravy uskutočnenej zákonom č. 160/2015 Z. z., Civilným sporovým poriadkom ust. § 148 OSP nemá ekvivalent, o tomto nároku je potrebné rozhodnúť, nakoľko ustanovenia novej právnej úpravy účinné od 1. júla 2016 možno uplatniť v plnej šírke a so všetkými dôsledkami až vo vzťahu k rozhodnutiam vydaným od uvedeného dňa; opačný záver by bol porušením právnej istoty a legitímnych očakávaní strán, lebo ten kto konal na základe dôvery v platný a účinný zákon, nemôže byť vo svojej dôvere k nemu sklamaný (uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo 64/2016).

8. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ust. § 255 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože miera úspechu žalobkyní a žalovanej v odvolacom konaní bola rovnaká.

9. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).