

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/481/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715219160  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715219160.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., ul. Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., ul. Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému A. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. K. B. XXX, v konaní o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 248,95 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy od 26.11.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,93 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou č. 1056/15JM došliu tunajšiemu súdu dňa 9.11.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 248,95 € s príslušenstvom titulom neuhradenej vyúčtovacej faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalovaným bola uzavretá dňa 15.2.2011 Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX 12. Na základe tejto zmluvy uvedená spoločnosť poskytovala žalovanému služby riadne a včas. Podľa účtovných dokladov však žalovaný za poskytnuté služby do dnešného dňa vyúčtovaciu faktúru titulom deaktivácie SIM karty s uplatnením zmluvnej pokuty neuhradil. Preto mu vznikol voči tejto spoločnosti dlh vo výške 248,95 €.

3. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca a spoločnosť Quantum Credit a.s., Bratislava ako postupník uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014, preto predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom postupníka. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom zo dňa 3.7.2014.

4. Dňa 30.3.2016 súd na základe predloženej žaloby ako aj listinných dokladov vydal platobný rozkaz pod č. 10C/481/2015, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 248,95 € žalobcovi spolu s príslušenstvom a trovami konania v zmysle podanej žaloby. Ten sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože sa v mieste svojho trvalého bydliska ani adrese evidovanej v SR nezdržiava. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 9.9.2016 zrušil v celom rozsahu podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“ ). Zároveň podľa § 116 CSP zverejnil dňa 12.10.2016 na úradnej tabuli a webovej stránke súdu Oznámenie o podanej žalobe. Uvedené oznámenie bolo zvesené 28.10.2016.

5. Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 29.11.2016 zistil, že sa účastníci nedostavili, pričom právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím

v jeho neprítomnosti v zmysle hospodárnosti konania. Žalovaný sa taktiež nedostavil, pričom zásielka súdu mu bola uložená na pošte dňa 7.11.2016. Oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, návrhom na čl. 1-2, Zmluvou o pripojení čl. 3, faktúrou čl. 4, oznámením o postúpení pohľadávky čl. 5, uzneseniami čl. 14, čl. 17,18, platobným rozkazom čl. 20, správou OO PZ Strážske o zisťovaní pobytu žalovaného čl. 24, lustráciou v REGOB na čl. 25, 26, 27, uznesením čl. 28-29, oznámením o podanej žalobe čl. 30, pričom zistil skutkový stav v súlade s tým, ako ho žalobca opísal v podanom návrhu na začatie súdneho konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

7. Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

8. Žalobca tvrdené skutočnosti ako aj uplatňovanú výšku náhrady v konaní preukázal predložením vyššie citovaných dôkazov.

9. Súd preto na základe predložených podkladov zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi, keďže nezaplatením za poskytnuté telekomunikačné služby porušila dojednané zmluvné povinnosti, z ktorých tiež vyplýva, že žalovaný má za poskytnuté služby platiť riadne a včas.

10. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Základná úroková sadzba ku dňu omeškania, t.j. 26.11.2012 bola vo výške 0,75 % ročne, preto ročný úrok z omeškania predstavuje výšku 8,75 %.

14. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a prihliadajúc na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému aj ním uplatnené úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Ich náhradu v celkovej výške 88,43 € priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému. Táto pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 € ( za 2 úkony právnej pomoci po 21,58 € z hodnoty sporu : 1) prevzatie a príprava zastúpenia, 2) podanie žaloby na súd + 2x režijný paušál po 8,39 €/ r. 2015/ + 20 % DPH v sume 11,99 € ) vypočítaných podľa § 10/1, § 13a, § 16/3 a 18/3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytované právne služby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.