

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116205189
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116205189.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. R., G. XXX, t.č. bytom Z. R., Za I. XXX a otca B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. republika, A., P. XXXX, t.č. bytom Y. republika, A., Z. XXXX, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd ruší náhradnú osobnú starostlivosť T. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bol maloletý V. K., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/351/2012-123 zo dňa 27.01.2015.

Súd zveruje maloletého V. K., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaväzuje prispievať na jeho výživu sumou 60 eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa svojím návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 26.02.2014 domáhala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky mal. dieťaťa, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/351/2012- 123 zo dňa 27.01.2015. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že v čase zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, bola nezamestnaná. Stará matka má toho času zdravotné problémy. Matka ďalej uviedla, že v súčasnosti je zamestnaná a býva v spoločnej domácnosti so starou matkou. (1)

Na pojednávanie konané dňa 09.06.2016 a 29.11.2016 sa nedostavila stará matka, jej neprítomnosť ospravedlnila matka detí z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Súdu predložila písomný súhlas so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a zverením maloletého V. K. do osobnej starostlivosti matky.(2)

Navrhovateľka -matka maloletého dieťaťa vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti podala z dôvodu, že v decembri 2015 sa vrátila na Slovensko, ukončila som svoj pracovný pomer v Nemecku z dôvodu, že mal. V. zle znášal jej odlúčenie a jej matka má nepriaznivý zdravotný stav, ktorý je neumožňuje sa už riadne starať o deti. Našla si tu prácu a už ona zabezpečuje starostlivosť o obe deti. Do 24.03.20.16 pracovala v spoločnosti Jas-plastic s.r.o., pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa bez udania dôvodu. V súčasnosti je práceneschopná, poberá nemocenské dávky vo výške 230 eur mesačne, iný príjem nemá. Mal. V. v súčasnosti nenavštevuje predškolské zariadenie, do škôlky opätovne nastúpi v septembri 2016

aj z dôvodu, že bol často chorý. Zostala bývať s jej matku a oboma synmi v rodinnom dome, ktorý patrí jej mame, pretože sa musí starať aj o ňu. Byt, ktorý mala v prenájme resp. nájomnú zmluvu ukončila z dôvodu, že začala pracovať v zahraničí. Za energie mesačne uhrádza 90 eur - plyn a elektrina, prispieva polovicou 45 eur a zabezpečuje nákupy do domácnosti. Stále spláca pôžičku spoločnosti Provident vo výške 20 eur mesačne. Manželstvo s otcom dieťaťa bolo rozvedené v máji 2015 na Okresnom súde Sokolov v Českej republike, ona sa ospravedlnila, nebola osobne prítomná na pojednávaní, súd neupravil práva a povinnosti k mal. dieťaťu. Otec si vyživovaciu povinnosť k synovi neplní, len 1x poslal 20 eur. Na otca podáva trestné oznámenie rovnako ako jej matka v Českej republike za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Takmer štyri roky nie je so synom v žiadnom kontakte, nezaujíma sa o neho, neprejavuje oň záujem. Jej majetkové pomery sa nezmenili, nevlastní žiaden majetok. Zdravotný stav mal. V. je zatiaľ dobrý. V. je synom p. K., o tom nie je pochyb, má jeho krvnú skupinu 0Rh+. Navrhla súdu, aby zrušil náhradnú osobnú starostlivosť pani T. A., dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil výživné vo výške 110 eur. (3)

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bola nariadená náhradná osobná starostlivosť starej matky súhlasí so zverením mal. V. do osobnej starostlivosti matky, s poukazom na vykonané šetrenia v domácnosti matky aj správu z pohovoru, ktoré boli súdu predložené dňa 08.06.2016. Potvrzuje aj nepriaznivý zdravotný stav starej matke mal. detí. Matka riadne zabezpečuje starostlivosť o obe mal. deti, nielen V., v starostlivosti matky neboli hlásené žiadne nedostatky ani od obce, ani sociálnym šetrením. Matka sa o deti riadne stará. Súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a so zverením mal. dieťaťa matke a navrhuje otca zaviazat' výživným vo výške 80 euro mesačne s tým, že prihliada na ďalšie dve vyživovacie povinnosti ktoré otec má. (4)

Otec vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu Českej republiky na výsluchu dňa 23.09.2016 uviedol, že sa s maloletým nestýka a nemá oň záujem. Má asi štyri mesiace dlh na výživnom, lebo žiadal o test DNA na Okresnom súde Sokolov. Má za to, že maloletý nie jeho syn. S návrhom matky nesúhlasí, pretože matka v minulosti veľmi pila alkohol a bola agresívna na neho a aj na deti. Z tohto dôvodu v minulosti súhlasil, aby syn išiel k jej matke. Verí, že tam mu je lepšie ako u matky. Netuší, či má v súčasnosti problémy alebo nie. Nie je si istý, či je maloletý syn jeho, nemá záujem o zverenie mal. do jeho starostlivosti. Žije s družkou Q. C., nar. a spoločne vychovávajú ich dve deti R. Q., nar. XX.X.XXXX a Q. Q., nar. XX.XX.XXXX. Jeho družka nemá inú vyživovaciu povinnosť. On má dohromady 4 deti. Na B. K., nar. XX.XX.XXXX mu bolo zrušené výživné Okresným súdom Sokolov v septembri. Ďalej má vyživovaciu povinnosť už menovaná Q. a R., ktoré vychováva s družkou. Ďalej má vyživovaciu povinnosť na V. K.. Je zamestnaný u L. Loco a.s., so sídlom Karla Engliša 3201/6, Praha 5 a poberá mesačne približne 11 700 Kč (po odrátaní exekúcií). V tejto firme pracuje už štvrtý rok. Má zrážky zo mzdy ohľadne dlhu na nájmomnom. Dlh vznikol pri prvom manželstve, keď manželka po jeho odchode z domácnosti prestala platiť dohodnuté nájmné. Dlh je teraz vo výške 130 000 Kč. K majetkovým pomerom uviedol, že s družkou býva v podnájme. Platí byt vo veľkosti 1+1 nájom spoločne so všetkými energiami vo výške 6 500 Kč. Ďalšie výdaje ich domácnosti uviedol podľa potrieb detí (vek detí 1 rok a 2 roky) v mesačnej výške 5 000- 6 000 Kč. Všetci sú zdraví, nemajú zvýšené výdavky na doktorov. Družka poberá rodičovský príspevok vo výške 11 000 Kč. Majetok väčšej hodnoty a ani úspory nemá. Súhlasí, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. (5)

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 26.02.2016 a jeho doplnením zo dňa 07.04.2016 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- správa zo sociálneho šetrenia v rodine matky zo dňa 07.06.2016,
- pohovor s mal. V.,
- potvrdenie o príjme matky,
- výpoveď otca zo dňa 23.09.2016,
- potvrdenie o príjme otca,
- rodný listy mal. detí,
- potvrdenie o návšteve školy,
- súhlas starej matky,
- rozsudok Okresného súdu Sokolov č. k. 12C/143/2016-27 zo dňa 29.08.2016,
- uznesenie Okresného súdu Sokolov č. k. 37Nc/1026/2016-3 zo dňa 21.07.2016,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra č.k. 24P/351/2012 z neho rozsudok zo dňa 27.01.2015 a zistil tento skutkový a právny stav: (6)

Maloletý V. K., nar. X.X.XXXX pochádza z manželstva rodičov Q. K. a B. K., ktoré bolo rozvedené Okresným súdom Sokolov v Českej republike. Maloletý V. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky T. A. rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/351/2012-123 zo dňa 27.01.2015, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého vo výške 30 eur mesačne a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 30 eur mesačne. V tom čase bola matka zamestnaná v Českej republike kde dosahovala príjem 13.350,-Kč (479 eur). M. V. sa spolu so svojim bratom C. žili u svojej starej matky. Starostlivosť o maloletého V. zabezpečovala stará matka. Maloletý V. navštevoval predškolské zariadenie, kde stará matka uhrádza poplatok za stravu okolo 5 eur. Ďalšie výdavky boli na oblečenie, stravu a každodenné potreby pre toto maloleté dieťa. V predchádzajúcom období stará matka pomáhala matke tiež so starostlivosťou o maloleté deti ale od odchodu matky za prácou do zahraničia túto starostlivosť vykonávala nepretržite. Otec býval so svojou priateľkou Q. C., v podnájme, za ktorý mesačne uhrádzali 8.000,-Kč, plus 1.000,-Kč plus 500,-Kč. Priateľka otca bola na materskej dovolenke, ktorej výška je cca. 7.600,-Kč. Otec mal štyri vyživovacie povinnosti: K maloletému V.i K., k mal. Q. Q. C., nar. X.XX.XXXX a k v tom čase maloletému B. K., nar. XX.XX.XXXX. Od 6.5.2013 do 30.6.2014 bol otec zamestnaný v spoločnosti I. M. services a.s. kde dosiahol za uvedené obdobie priemerný čistý mesačný príjem 14.235,78,-Kč (510,79 eura). Od 1.7.2014 otec pracoval v spoločnosti Legios Loco a.s. V tejto spoločnosti dosiahol v júli 2014 čistý mesačný príjem 13.613,-Kč (489,32 eura), od augusta 2014 bol otec dlhodobo práceneschopný, pričom poberal nemocenské dávky zo Sociálnej poisťovne cca. 7.870,-Kč. (7)

Z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu starej matky prestala matka mal. pracovať v zahraničí a vrátila sa na Slovensko, pričom momentálne zabezpečuje starostlivosť o maloletého sama. V spoločnej domácnosti žije matka so starou matkou, mal. C. A. a mal. V. K., nar. 09.09.2010 v rodinnom dome, ktorý patrí starej matke. Stará matka je dôchodkyňa. Matka je od 30.03.2016 práceneschopná, bez zamestnania, za obdobie od júna do septembra 2016 jej boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 959,80 eur, čo predstavuje cca 239 eur mesačne. Maloletý V. navštevuje Materskú školu vo Veľkom Cetíne. Podľa potvrdenia z MŠ vo Veľkom Cetíne poplatky za materskú školu za školský rok 2016/2017 (triedny fond) sú 30 eur, stravné je 22,86 eura mesačne. (8)

Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa matka riadne stará o svoje deti, zabezpečuje im všetko, čo potrebujú. Stará matka uviedla, že má už svoje roky a nedokáže zabezpečovať starostlivosť o deti. Príjem starej matky je starobný dôchodok vo výške 340 eur a štátne dávky vo výške 200 eur. Náklady s bývaním majú približne 100 eur. Mal. V. sa pri pohovore so sociálnymi pracovníčkami vyjadril pozitívne ohľadom starostlivosti matky, uviedol, že mamina sa o nich vzorne stará. (9)

Otec maloletého V. žije a pracuje v Českej republike. Podľa vyjadrenia otca býva so svojou družkou Q. C., nar. XX.X.XXXX v podnájme, za ktorý mesačne uhrádzajú 6.500,-Kč (240 eur). V. otca je na rodičovskej dovolenke a pobera rodičovský príspevok vo výške je 11.000 Kč (406 eur). Majú spolu dve mal. deti dcéru Q. Q. C., nar. X.XX.XXXX a syna R. Q. C., nar. XX.XX.XXXX. Výdavky na deti otec vyčíslil na 5.000 Kč až 6.000 Kč (185 eur až 200 eur) mesačne. Otec pracuje v spoločnosti Legios Loco a.s. s priemerným mesačným príjmom 12 101 Kč (447 eur). Otec má už len tri vyživovacie povinnosti, vyživovacia povinnosť otca k synovi JU. K., nar. XX.XX.XXXX určená vo výške X.XXX Kč (44 eur) bola zrušená od septembra 2016 rozsudkom Okresného súdu v Sokolově č.k. 12C 143/2016-27 zo dňa 29.08.2016. Otec maloletého V. o dieťa neprejavuje žiadny záujem, na výživu riadne neprispieva. Uznesením Okresného súdu v Sokolově č.k. 37 Nc 1026/2016-3 zo dňa 21.07.2016 zastavené konanie o určenie a zapretie otcovstva voči maloletému V.i K. z dôvodu, že nie je daná právomoc príslušného okresného súdu na prejednanie veci. Návrh podal otec maloletého dieťaťa. (10)

Podľa čl. 8 ods. 1 Nariadenia č. 2201/2003 ES, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania. (11)

Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. (12)

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (13)

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. (14)

Podľa § 47 odsek 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. (15)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (16)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (17)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (18)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. (19)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (20)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (21)

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zrušenie náhradnej osobnej bol podaný dôvodne, nakoľko v súčasnosti starostlivosť o maloletého V. nezabezpečuje stará matka, ale ju zabezpečuje jeho matka. Stará matka vzhľadom k svojmu veku a zdravotnému stavu nie je schopná naďalej starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovať. Matka sa od 01/2016 nachádza na území Slovenskej republiky, v zahraničí už nepracuje, je schopná starostlivosť o obe svoje deti zabezpečovať sama. Otec maloletého o dieťa neprejavuje žiadny záujem, na výživu riadne neprispieva. Súd preto zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky T. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bol maloletý V. K., nar. XX.XX.XXXX zverený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/351/2012-123 zo dňa 27.01.2015 a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. Vo svojej výpovedi otec spochybňoval starostlivosť matky, v minulosti mala piť a byť voči nemu aj deťom agresívna. Sociálnym šetrením pomerov u matky, ani z vyjadrení maloletého dieťaťa neboli tieto tvrdenia preukázané. Otec sa o svoje dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma, štyri roky nemá žiaden kontakt s dieťaťom, nemá žiadne informácie o svojom dieťati. Sám nemá záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa. V starostlivosti matky o maloletého neboli súdom zistené, ani súdu signalizované žiadne nedostatky. (22)

Otcovi dieťaťa súd určil výživné vo výške 60 eur mesačne. Takto stanovené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Výživné má zabezpečiť a pokryť nielen základné životné potreby dieťaťa, ale aj ostatné potreby, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju dieťaťa, má podporovať osobnostný a sociálny rozvoj dieťaťa. Matka má bežné výdavky na maloletého - strava, ošatenie, ale aj zvýšené výdavky súvisiace s nástupom dieťaťa do predškolského zariadenia. Súd pri určovaní výživného vychádzal zo zárobkových možnosti (príjem 447 eur mesačne netto) a majetkových pomerov otca, ale prihliadol aj na ďalšie dve vyživovacie povinnosti otca. Otcovi zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletému B. K., no pribudla mu vyživovacia povinnosť k R. Q. C.. Otec sa tak môže podieľať na zabezpečovaní potrieb mal. V. vyššou sumou ako v minulosti, pretože jeho mal. deti, s ktorými žije v spoločnej domácnosti sú mladšie ako V.. P. má zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu, je jeho povinnosťou zabezpečiť potreby svojho dieťaťa v primeranej výške, primerane k svojim finančným možnostiam. Otec sa žiadnym iným spôsobom na výchove a výžive mal. V. nepodieľa, so synom sa nestretáva, neprejavuje o neho žiaden záujem. Otec by si mal uvedomiť svoju sociálnu a ekonomickú situáciu, mal by si uvedomiť, že ako rodič berie na seba povinnosť a zodpovednosť za všetky svoje maloleté deti a má sa chovať tak, aby svoje záväzky a povinnosti dokázal vždy plniť. Otec vo svojej výpovedi vyčíslil výdavky na svoje dve mladšie deti vo veku 3 rokov a 1 roka na sumu 200 eur mesačne. Otcom doteraz platené výživné 30 eur mesačne nezodpovedá ani jeho možnostiam prispievať na výživu dieťaťa a ani potrebám mal. V.. M. navrhované výživné vo výške 110 eur mesačne, súd však nepovažoval za primerané vzhľadom k preukázaným potrebám dieťaťa (matka nemá žiadne zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť dieťaťa ani platené krúžky a aktivity dieťaťa). Aj matka má finančnú vyživovaciu povinnosť, aktuálne si ju môže plniť len v minimálnej výške, pretože vzhľadom k jej práceneschopnosti je odkázaná len na príjem z nemocenských dávok. Súdom určené výživné vo výške 60 eur mesačne

môže otec naďalej uhrádzať bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň pri zohľadnení jeho odôvodnených mesačných nákladov a výdavkov, jeho majetkových pomerov ako ďalších vyživovacích povinností, ktorá má. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto je prvoradou povinnosťou rodiča zabezpečiť potreby svojho dieťaťa. (23)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (24)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.