

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206427
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815206427.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E.: 1/ E. nar. X.XX.XXXX, 2/ E. nar. X.X.XXXX, 3/ G. nar. XX.X.XXXX, 4/ A. nar. XX.XX.XXXX, 5/ F. nar. XX.X.XXXX zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q., detí rodičov: Z. E. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v E. S. Č.. XXX - X. a A. E. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v E. S. Č.. XXX toho času v Ú. H. N. R. X. K. U. Č.. XX E. v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 2.11.2015 č.k. 5P 22/2015-57 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.12.2015 č.k. 5P 22/2015-62 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zveril mal. E. a mal. A. do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. E. 27,13 € mesačne a na výživu mal. A. 27,13 € mesačne od právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke. Zastavil konanie o výchove a výžive mal. E., mal. G. a mal. F.. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Opravným uznesením opravil výrok rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 2.11.2015 č.k. 5P 22/2015-57, ktorý má správne znieť tak, že súd mal. E. a mal. A. zveruje do osobnej starostlivosti matky. Otca zaväzuje prispievať na výživu mal. E. 27,13 € mesačne a mal. A. 27,13 € mesačne od právoplatnosti rozsudku vopred vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky. Konanie ohľadne výchovy a výživy mal. E., mal. G. a mal. F. zastavuje. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok a návrh zamietol. Poukázal na to, že nemá vedomosť o tom, kde majú matka a maloleté deti trvalý pobyt, s kým žije matka v spoločnej domácnosti a ako sú zabezpečované odôvodnené potreby maloletých detí. Vyslovil názor, že matka návrh podala z toho dôvodu, aby sa finančne zabezpečila, pretože má vedomosť o tom, že svojmu druhovi zakupuje alkohol. Poukázal na to, že je mu známa skutočnosť, že maloleté deti zanedbávajú povinnú školskú dochádzku a preto si myslí, že matka výchovu detí nezvládne a preto po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody spoločne s matkou sa bude podieľať na zabezpečení výchovy a výživy maloletých detí.

4. Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie v plnom rozsahu. Konštatoval, že matka s maloletými deťmi sa v mesiaci február 2016 presťahovala od obce C. k svojmu novému druhovi C. N. nar. XX.X.XXXX. Bývajú v murovanom rodinnom dome, ktorý pozostáva z jednej miestnosti, v ktorej je obývacia stena, dve rozťahovacie postele, váľanda, dostatok paplónov,

komoda, menšia kuchynská linka, sporák na tuhé palivo, WC mimo domu na dvore. V dome nie je vodovod, elektrická energia a vodu si nosia zo zdroja na ceste. Vlastníkom rodinného domu je matka druha p. N. P.. V čase návštevy matka preukázala čisté oblečenie pre maloleté deti, dostatok zásob potravín. Matka je nezamestnaná, evidovaná na príslušnom úrade práce a poberá prídavky na deti a dávku v hmotnej núdzi. Druh matky pracuje ak pastier kráv a dosahuje čistý priemerný mesačný príjem 430 €. V čase návštevy maloleté deti mali kiahne, avšak iné zdravotné problémy nemajú. Navštevujú pediatrickú ambulanciu MUDr. C.Q. v R. a maloleté deti navštevujú základnú školu v R.. Maloleté deti sa vyjadrili, že chcú zostať v osobnej starostlivosti matky a majú vytvorené dobré vzťahy s terajším druhom matky. Matka maloletých detí má základné vzdelanie a neprikladá dôležitosť vzdelávaniu sa svojich detí. Matka bola upozorňovaná na zabezpečenie riadnej starostlivosti o všetky maloleté deti a rodina je pravidelne monitorovaná a vykonávajú sa opatrenia. Na základe prevedeného sociálneho zisťovania matka sa snaží zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti na primeranej úrovni, majú zabezpečené všetky základné životné potreby a nie sú ohrozené na živote a na zdraví. Majú vytvorené podmienky ich spôsobu života a matka nechce obnoviť spolužitie s otcom detí v žiadnom prípade, pretože opakovane ju ohrozoval na živote. Maloleté deti vyjadrili vôľu zostať v starostlivosti matky.

5. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

6. Zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bol zrušený Občiansky súdny poriadok v znení platnom do 30.6.2016 (§ 473 CSP) a zároveň 1.7.2016 nadobudol účinnosť aj zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa ust. § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak

9. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa ust. § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, správne, zákonne a predovšetkým v záujme maloletých detí vo veci rozhodol, preto ho podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa stotožnil s jeho odôvodnením a k odvolacím námietkam otca dodáva, že pri rozhodovaní o výchove správne konajúci súd zveril mal. A. a mal. E. do osobnej starostlivosti matky, pretože bolo preukázané, že výchovu detí matka zabezpečuje na požadovanej úrovni, čo vyplynulo z viacerých šetrení kolíznym opatrovníkom, ktorý rodinu pravidelne monitoruje a v prípade potreby vykoná opatrenia. V rámci sociálneho zisťovania kolíznym opatrovníkom zistil, že matka sa snaží zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti na primeranej úrovni a deti majú zabezpečené všetky základné životné potreby, nie sú ohrozené na živote a na zdraví a maloleté deti prejavili vôľu zostať v starostlivosti matky, preto správne súd prvej inštancie maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a správne otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine vzhľadom na skutočnosť, že otec detí sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený a je bez príjmu. Preto nie je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu maloletých detí vo väčšom rozsahu. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku otca vo vzťahu k ním tvrdenej nespôsobilosti matky zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti, pretože nemá vedomosť o tom v akých podmienkach a kde matka maloleté deti vychováva, to neobstojí, pretože v priebehu konania na súde prvej inštancie opakovane boli kolíznym opatrovníkom zisťované a prešetrované pomery. Bol zisťovaný aj názor maloletých detí primerane ich veku a zo správy kolízneho opatrovníka jednoznačne vyplýva, že matka je schopná a spôsobilá zabezpečiť starostlivosť

o maloleté deti na požadovanej úrovni, preto je v ich záujme, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Odvolací súd zisťoval dňa 13.10.2016 telefonicky v Ústave výkonu trestu odňatia slobody E. - Š. predpokladaný koniec trestu odsúdeného A. E. a bolo kapitánom Mgr. D. zamestnancom ústavu konštatované, že predpokladaný koniec trestu otca je stanovený na deň 28.9.2019, teda do tohto dátumu otec osobnú starostlivosť o maloleté deti nebude schopný zabezpečiť. Z uvedených dôvodov odvolací súd na odvolacie námietky otca neprihliadol, a pretože súd prvej inštancie správne a zákonne rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa stotožnil s jeho odôvodnením.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania (ust. § 396 CSP v spojení s ust. § 52 CMP), keďže v konaniach podľa CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a zároveň nezistil žiadne okolnosti nasvedčujúce tomu, že by to bolo spravodlivé (§ 55 CMP). Navyše podľa právnej úpravy platnej do 30.6.2016 žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania v konaniach, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu (§ 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).