

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/371/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215221805  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215221805.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: T. O., Z.. XX.XX.XXXX, V., J. J., o zaplatenie 475,93 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 475,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 475,93 € od 6.10.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a proti žalovanej náhrada trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 16.09.2015 sa právny predchodca žalobcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 475,93 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania titulom nezaplatenia dlhu zo Zmluvy o pôžičke.

2. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

3. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. (spotrebiteľské spory), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to so Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.09.2012, prehľadom splátok a úhrad žalovanej, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015, správami o pobyte žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 17.10.2008 uzatvorili právny predchodca žalobcu - QUATRO, a.s. (právny predchodca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaná Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 902,87 €. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,26 € riadne a včas, v celkovom počte 89 splátok. Žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať mesačné splátky nespĺnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná neplnila svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.09.2012

vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu vo výške 475,93 €. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania predstavuje sumu vo výške 475,93 €. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania.

6. Uznesením č.k. 9C/371/2015-39 zo dňa 04.07.2016 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., a na jej miesto vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

7. Podľa § 261 ods. 3 písm. c) zákona číslo 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476 <<http://www.epi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<http://www.epi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<http://www.epi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<http://www.epi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<http://www.epi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<http://www.epi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<http://www.epi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<http://www.epi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700 <<http://www.epi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<http://www.epi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<http://www.epi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>).

8. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

10. Podľa § 504 ObZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

11. Podľa § 524 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

16. Podľa § 2 ods. písm. b) zákon o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 2 ods. písm. c) zákon o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákon o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

19. Z predložených listín mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol právny vzťah zo Zmluvy o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 902,87 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných 89-mesačných splátkach po 10,26 €. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na charakter právneho pomeru strán sporu. Z poskytnutej pôžičky žalovaná uhradila celkom 446,26 €. Právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pôžičke, čím vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovanej zaplatať celú sumu nesplatennej časti pôžičky aj napriek tomu, že pôvodná splatnosť pôžičky bola dohodnutá na 89 mesiacov. Dlžná suma predstavuje podľa žalobcu 475,93 €. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

20. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Nezaplatením zosplatennej časti pôžičky v lehote splatnosti, t.j. nasledujúceho dňa po jej zosplatení sa žalovaná dostala do omeškania, preto súd vyhodnotil aj nárok žalobcu na zaplatať úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 475,93,- € odo dňa 06.10.2012 (t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na splnenie povinnosti) do zaplatať, ako dôvodný.

25. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).