

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200339
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616200339.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu O. M., G.. XX.XX.XXXX, K. E. X, XXX XX A. G. Z., adresa na doručovanie: G. U. Q..A., P. XX, XXX XX A. G. Z., právne zastúpeného JUDr. Ľubomírou Bašistovou Vírovou, advokátkou, so sídlom Zimná č. 62, 052 01 Spišská Nová Ves proti žalovanému PROFI CREDIT, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zastúpenému JUDr. Andreou Cvikovou, s.r.o., Advokátskou kanceláriou, so sídlom Kubániho 16, 811 04, Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach so mzdy s prísl., takto

rozhodol:

I. U r č u j e sa, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300050741 zo dňa 5.9.2012 uzatvorená medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, j e n e p l a t n á .

II. Žalobca má právo voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 21.12.2015 doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.1.2016 sa domáhal, aby súd vo veci samej určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.9.2012 uzatvorená medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, je neplatná.

2. Zároveň touto svojou žalobou tiež žiadal, aby súd do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej nariadil predbežné opatrenie, v zmysle ktorého by jednak uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.9.2012 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, a jednak uložil zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti G. U. Q.. A., T.: XX XXX XXX, A. A. P. XX, 052 01 Spišská Nová Ves, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobca podľa Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.9.2012 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom.

3. V odôvodnení žaloby vo veci samej uviedol, že dňa 5.9.2012 uzavrel žalovaný ako veriteľ spolu so žalobcom ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 600,- Eur. Žalobca uzavretím predmetnej Zmluvy sa zaviazal zaplatiť spolu s poskytnutým úverom a úrokmi sumu 1 479,36 Eur v mesačných splátkach po 30,82 Eur. Podpisom Zmluvy vzal na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov je vo výške 68,51 %. Súčasne so Zmluvou o revolvingovom úvere uzatvorili účastníci konania aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, v zmysle ktorej žalobca súhlasil s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky žalovaného zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok zo mzdy vo výške 30,82 Eur. Žalobca mal záujem si požičať od žalovaného vyššiu sumu finančných prostriedkov . Vzhľadom k tomu, že žalovaný vyššiu sumu neposkytoval rozdelil žalobcom navrhovanú sumu do dvoch zmlúv o revolvingovom úvere, z ktorej žalobcovi vznikla zároveň povinnosť plniť aj v dvoch mesačných splátkach . Druhá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola uzavretá taktiež dňa 5.9.2012 na sumu 1 500,--Eur pri

mesačných splátkach vo výške 77,05 Eur , pri výške ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 68,51%. V súvislosti s nepriaznivou finančnou situáciou žalobcu a povinnosťou platiť aj dve ďalšie mesačné splátky sa žalobca dostal do omeškania s platením mesačných splátok. Žalovaný listom zo dňa 30.1.2014 požiadal jeho zamestnávateľa G. O. U., A.P.U., o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 30,82 Eur, ktoré sú mu vykonávané. Žalobca je ale zamestnaný v spoločnosti G. U. Q.. A., T.: XX XXX XXX, A. A. P. XX, 052 01 Spišská Nová Ves. Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Zo zmluvy je zrejmé, že žalovaný ako veriteľ konal v rámci predmetu svojej činnosti a žalobca túto Zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, teda v postavení spotrebiteľa. Charakter tejto Zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej je osobitne zvýraznený tým, že ide o formulárovú zmluvu (zmluvu pripravenú na vopred predtlačenom tlačive), ktorá je uzatváraná opakovane s veľkým počtom zákazníkov, ktorí ako spotrebiteľia nemajú možnosť ovplyvniť obsah takých zmlúv. V obdobnom znení môžeme hovoriť aj pri dokumentoch uzavretých spolu s touto Zmluvou, predovšetkým pri Dohode o zrážkach zo mzdy. Uvedené nie je možné považovať za individuálne dojednania, práve naopak za neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania, pretože z úverovej zmluvy a príslušných dokumentov vyplýva, že podmienky v nich obsiahnuté boli medzi účastníkmi konania dojednané už ich podpisom v rámci predtlačенých formulárov. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobca nemal ani možnosť odmietnuť podpísanie dohody o zrážkach zo mzdy ak aj rozhodcovskej zmluvy. V súvislosti s uzatvorenou Zmluvou o revolvingovom úvere existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo extrémneho nárastu dlhu a postihu majetku žalobcu bez akejkoľvek súdnej kontroly, najmä súčasným pôsobením inštitútu nejudikovaných zrážok zo mzdy, a to bez ohľadu na skutočnú výšku dlhu. Žalobca nemal pri uzatváraní spotrebiteľského úveru inú možnosť, než podľa pokynov žalovaného postupovať pri jej uzatváraní ako aj pri vyplňaní dohody o zrážkach zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy sa vykonávajú mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok žalobcu, pričom tieto zrážky zo mzdy nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to aj napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Všetka moc nad jeho majetkom je koncentrovaná v rukách žalovaného, ktorý na stanovenie spornej výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jeho majetku nepotrebuje súdneho rozhodnutie. Takýto postup je v rozpore so smernicou Rady 93/13EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách , kde členské štáty majú zabezpečiť, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky , ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatváraných so spotrebiteľom zo strany predajcov alebo dodávateľov. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok, predovšetkým či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky , ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená , opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 OZ. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť svoju vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občiansko-právnych vzťahoch vrátane zmluvných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške , ktoré v budúcnosti vzniknú , sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu , ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobcu. Pri uzatváraní dohody dlžník - spotrebiteľ musí viesť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Suma 600,--Eur v bode I. dohody o zrážkach zo mzdy bola uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Neurčité bolo aj zmluvné dojednanie v dohode

o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok. Podľa dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Neurčitosť zmluvného ujednania o výške zrážok má za následok neplatnosť dohody. Uvedené ustanovenie predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej splátky. Neprípustné navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku predstavuje obchádzanie náležitostí dohody o výške mesačných zrážok. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy je daný, pretože každým dňom dlh žalobcu neprímerane narastá, čo by viedlo k nezákonnému a neprímeranému ukračovaniu jeho majetku na úkor žalovaného. Žalovaný je vlastníkom pohľadávky, ktorých sa týkajú zrážky zo mzdy zamestnávateľa žalobcu a keďže sú vykonávané zrážky zo mzdy žalobcu bez potrebného právneho základu, čím dochádza k neúmernému zásahu a nedôvodnému zásahu do majetkovej sféry žalobcu, potom žalobca osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, aby nedochádzalo k zásahom do jeho majetkových práv zrážkami z jeho príjmov u zamestnávateľa.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v písomnom podaní zo dňa 22.2.2016, doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.2.2016, v ktorom uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom úhrady pohľadávky. V čase vzniku záväzkovoprávneho vzťahu, z ktorého pohľadávka vzniká alebo môže vzniknúť, je prirodzeným postupom a prejavom obozretnosti každého veriteľa predchádzať situácii, aby nedochádzalo k majetkovej strate spôsobenej nielen neskoršou insolventnosťou protistrany, ale v prvom rade jej úmyselným porušením povinnosti splniť svoje záväzky. Obsah tohto zabezpečenia určuje zákonná úprava, ktorá reguluje aká výška zrážky zo mzdy môže a nemôže byť (teda ani dohodou zmluvných strán nie je možné prekročiť zákonné obmedzenie). Ide teda o zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, obsah ktorého určuje zákon. Žiadne ustanovenie újného práva neupravuje zákaz zrážok zo mzdy, na základe dohody uzavretej medzi dodávateľom a dlžníkom. Neexistuje ani ustanovenie, ktoré by túto otázku riešilo. V dôsledku toho je potom vecou vnútroštátneho zákonodarcu, aby si sám stanovil podmienky, za akých je použitie tohto hmotnoprávneho inštitútu možné alebo nie. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola a stále je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý nie je vylúčený z oblasti spotrebiteľských úverov. Vyššie uvedené potvrdzuje napokon aj zákon č. 438/2015 Z.z., ktorým sa okrem iného mení a dopĺňa aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. V zmysle jeho ustanovení „Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.“. Pri hodnotení tvrdení žalobcu ohľadne uzavretia, obsahu a určitej dohody o zrážkach zo mzdy považuje žalovaný za podstatné v prvom rade vychádzať z právnej úpravy všeobecného práva o tom, čo je právny úkon, aké sú jeho následky a aký prístup zákon pri interpretácii právneho úkonu zákonodarca určuje. Zmyslom písomnej formy právneho úkonu je nielen zachytenie prejavu vôle na určitom hmotnom substráte, ale predovšetkým zabezpečiť určitú formu právnej istoty a stability v zmluvnom vzťahu práve pred situáciou, aby následne nedochádzalo k sporovaniu toho, čo bolo dohodnuté, teda aký bol obsah vôle, a čo prejav zahrňoval, ako bol urobený atď. Tvrdenie žalobcu o „nutnosti“ či povinnosti uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy je nevierohodné. Nie je z tvrdení žalobcu zrejme vôbec pohnútkou, kedy pri vlastných výhradách k obsahu dohody o zrážkach zo mzdy opätovne teda pristúpil k uzavretiu dohody, ktorá mu podľa súčasných tvrdení nevyhovovala. Neobstál by ani argument o potrebe finančných prostriedkov, keďže tieto si mohol obstaráť u akéhokoľvek iného subjektu. Pritom žalobca po uzavretí napádanej dohody o zrážkach zo mzdy aj následne vstúpil do ďalšieho zmluvného vzťahu so žalovaným a uzavrel dohodu o zrážkach zo mzdy s rovnakým obsahom. Uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy pri tom nie je možné posudzovať, aj s ohľadom na právu úpravu účinnú v čase jej uzavretia tak, že je právom dlžníka uzavrieť zmluvu o úvere bez zabezpečenia alebo len s takým, ktoré považuje sám za vhodné. Žalobca predsa mohol si o úver požiadať u akéhokoľvek subjektu, ktorého podmienky by mu viac vyhovovali. Tak ako žalobca nemal povinnosť so žalovaným uzavrieť zmluvný vzťah, rovnako nemal právo na uzavretie zmluvy za podmienok, ktoré by si vymienil sám. Od uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uplynulo ku dňu podania žaloby viac ako tri a pol roka, počas ktorých nikdy žalobca neuviedol žiadne tvrdenie o nútení podpísania dohody o zrážkach zo mzdy a o povinnosti ich podpísať. Žalovaný považuje za sporné, aby po prvom - podľa tvrdenia žalobcu nútenom - podpísaní dohody o zrážkach zo mzdy žalobca opätovne mal nútený podpis dohody o zrážkach zo mzdy. Je objektívne nevierohodné tvrdenie

o opakovanom nútení podpísať dohody o zrážkach zo mzdy. Dôvody a tvrdenia žalobcu sú nedôvodné a je povinnosťou žalobcu preukázať o aké vnútenie išlo a ako ho žalovaný spôsobil. Tvrdenie o neurčitom vymedzení pohľadávky je založené na tom, že touto zabezpečenou pohľadávkou sa rozumejú aj prípadne revolvingy, ktoré budú dlžníkovi poskytnuté, prípadne príslušenstvo. Určenie zabezpečovanej pohľadávky nemusí byť v zmysle zákonnej úpravy iba číselné, ale môže byť aj uskutočnené každým spôsobom na základe ktorého sa pohľadávka dá identifikovať. V prípade pohľadávky je zrejmé, že základným spôsobom jej identifikácie je identifikácia právneho vzťahu, z ktorého táto pohľadávka vznikla. Právny vzťah (resp. dôvod) vzniku pohľadávky je základný spôsob identifikácie pohľadávky. Z označenia „všetky prípadné a dlžníkovi poskytnuté revolvingy“ nie je možné interpretovať bez úvodnej časti dohody, v ktorom sa označuje zmluvný vzťah (zmluva o revolvingovom úvere) v rámci ktorého revolving môže byť poskytnutý, určitosť právneho úkonu znamená také vyjadrenie obsahu právneho úkonu, na základe ktorého sa dá posúdiť, aký je obsah vzájomných práv a povinností. Zjednodušene ide o to, čo právny úkon svojím obsahom znamená a má znamenať, teda či sa konajúcemu podarilo stanoviť obsah svojej vôle jednoznačným spôsobom. Objektívne vzaté je nesporné, že dohoda o zrážkach zo mzdy sa týka konkrétnej zmluvy a pohľadávok, ktoré veriteľovi vzniknú voči dlžníkovi. Dohoda o zrážkach zo mzdy pri označení pohľadávky, teda vymedzuje aký právny vzťah je dôvodom vzniku pohľadávky a tiež na základe čoho pohľadávky konkrétne vznikne (úver - revolving.). Z hľadiska určitosti právneho úkonu je teda nesporné, čo pohľadávka znamená. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozsudok Okresného súdu v Prešove č.k. 9C/171/2015. Ďalej uviedol, že na základe tvrdení žalobcu o neurčitosti nie je možné považovať za neplatnú celú dohodu o zrážkach zo mzdy. To isté platí aj v súvislosti s ustanovením o tom, že výšku zrážky zo mzdy je možné zvýšiť na dohodnutý rozsah. V tejto súvislosti žalovaný uvádza, že výška zrážky zo mzdy je vždy stanovená zákonným obmedzením (zrážka nesmie byť vyššia ako by bola zrážka zo mzdy pri vykonávaní exekúcie). Výška zrážky zo mzdy by pritom mohla byť dohodnutá aj tak, žeby išlo o zrážku vo výške v akom je maximálne prípustná podľa zákona.

5. Tunajší súd uznesením sp.zn. 16C/5/2016-21 zo dňa 29.1.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8300050741 zo dňa 5.9.2012 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy, a zároveň uložil povinnosť aj zamestnávateľovi žalobcu, spoločnosti NOVES okná a. s., IČO: 31 683 789, so sídlom Radlinského 24, 052 01 Spišská Nová Ves zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.9.2012 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom. Tiež uložil žalovanému povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia a rozhodol, že o trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

6. Na odvolanie žalovaného zo dňa 18.2.2016 doručeného tunajšiemu súdu dňa 24.2.2016 Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením sp.zn. 5Co/147/2016-45 zo dňa 19.4.2016 predmetné napadnuté uznesenie potvrdil.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s obsahom písomných podaní účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to predovšetkým s písomným formulárom „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere číslo : XXXXXXXXXXXX, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia . s.r.o.- verzia platná 1.9.2012, Oznameníím veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo : XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.9.2012, písomným formulárom Dohody o zrážkach zo mzdy(z iných príjmov) dlžníka číslo : XXXXXXXXXXXX, Žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy z 31.1.2014, splátkovým kalendárom, Rozhodcovskou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, Výpisom z Obchodného registra žalobcu, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9C/9/2016-71 zo dňa 19.5.2016, Uzneseníím tunajšieho súdu 5Er/251/2015-12 zo dňa 25.5.2015, písomným formulárom „ Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere číslo : XXXXXXXXXXXX, Zmluvnými dojednaniami k uvedenej Zmluve o revolvingovom úvere číslo : 8300050740 od spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia . s.r.o.- verzia platná _01.09.2012, Oznameníím veriteľa o schválení úver dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo : XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.9.2012, na základe čoho zistil tento skutkový stav :

8. Písomným prípisom zo dňa 31.1.2014 označeným ako „ Žiadosť o zrážky zo mzdy“ požiadal žalovaný spoločnosť G. O. U., A.P.U., P. XX, 052 01 Spišská Nová Ves, o ktorom predpokladal,

že je zamestnávateľom žalobcu o vykonávanie zrážok z jeho mzdy vo výške 30,82 Eur za účelom uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky v celkovej sume 1.017,31 Eur. Z obsahu uvedeného prípisu vyplynulo, že uvedená pohľadávka mala vyplynúť z dohody o zrážkach zo mzdy medzi žalobcom a žalovaným, pričom v prípise sa žalovaný odvolával na tú skutočnosť, že žalobcovi ako zamestnancovi uvedeného zamestnávateľa poskytol finančnú revolvingovú pôžičku pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX. Podľa prijímacej pečiatky tento prípis došiel uvedenej spoločnosti dňa 5.2.2014.

9. Dňa 5.9.2012 mal žalobca ako dlžník v Poprade a dňa 12.9.2012 za žalovaného ako veriteľa bližšie neurčená osoba v Bratislave podpísať formulár Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere číslo : XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal žalovaný poskytnúť žalobcovi úver vo výške 600,- Eur, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť v 48 mesačných splátkach po 30,82 Eur a to vždy do 21. dňa v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru je v zmluve uvedená vo výške 45,60 %, ročná úroková sadzba 70,01 %. Výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník uhradiť je uvedená v Zmluve vo výške 1.479,36 Eur.

10. Podľa úvodných ustanovení tohto formulára - Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere číslo : XXXXXXXXXXXX mal byť žalovaný ako veriteľ zastúpený pri tomto úkone osobou „ N. M.“ a to na základe plnej moci. Uvedená osoba vo výpise z Obchodného registra žalobcu nefiguruje ani ako konateľ žalovaného a ani ako prokurista. Plnomocenstvo pre túto osobu k uvedenej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluve o revolvingovom úvere od príslušného štatutára, resp. prokuristu žalovaného pripojené nebolo.

11. Zároveň podľa uvedeného formulára sa ako konajúca osoba - viazaný finančný agent uvádza osoba „ K.- N. Y. - Y., A. A. A. XXXX/XX, O.. Plnomocenstvo pre túto osobu k uvedenej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluve o revolvingovom úvere od príslušného štatutára, resp. prokuristu žalovaného na jeho zastupovanie pri týchto právnych úkonoch pripojené nebolo.

12. Zároveň dňa 5.9.2012 mal žalobca ako dlžník v Poprade a dňa 12.9.2012 za žalovaného ako veriteľa bližšie neurčená osoba v Bratislave podpísať formulár Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX.

13. Podľa úvodných ustanovení tohto formulára - Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX. mal byť žalovaný ako veriteľ zastúpený pri tomto úkone osobou „ N. M.“ a to na základe plnej moci. Uvedená osoba vo výpise z Obchodného registra žalobcu nefiguruje ani ako konateľ žalovaného a ani ako prokurista. Plnomocenstvo pre túto osobu k uvedenej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluve o revolvingovom úvere od príslušného štatutára, resp. prokuristu žalovaného na jeho zastupovanie pri týchto právnych úkonoch pripojené nebolo.

14. Podľa účastníckej výpovede žalobcu, tento vo veci uzatvárania zmluvy o revolvingovom úvere jednal s pani Y. Z. O., ktorá mala firmu zastupovať a ktorú identifikoval ako K.. N. Y., ktorej meno je v pečiatke na zmluve. Menovaná sa mu prezentovala, že je oprávnená konať za žalovaného len tým, že mu dala vizitku. Nepamätal si, aby mu dala splnomocnenie alebo iný doklad o tom, že je oprávnená konať za žalovaného. Meno „N. M. žalobcovi nič nehovorilo, túto osobu nepoznal.

15. Na základe žiadosti súdu na žalovaného obsiahnutej v predvolaní na pojednávanie vytyčenom na deň 29.11.2016 a adresovanom jeho právnemu zástupcovi, aby tento v lehote 20 dní zdokladoval, kto za žalovaného uzatvoril so žalobcom Zmluvu o revolvingovom úvere číslo : XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.9.2012 a Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.9.2012 a na základe akej právnej skutočnosti bola dotyčná osoba oprávnená konať za žalovaného, žalovaný cestou svojho právneho zástupcu oznámil, že na základe plnej moci mal tak činiť viazaný finančný agent : B. Y., A. A. A. XXXX/XX, O.. Žiaden dôkaz na preukázanie uvedenej skutočnosti však súdu nepredložil.

16. Podľa bodu I uvedeného formulára - Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX. spoločnosť (t.j. žalovaný) bude mať (má) voči dlžníkovi (t.j. žalobcovi) pohľadávku, ktorá vznikne tým, že poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 600,-Eur. V zmysle zmluvy/dodatku k Zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v

rámci tzv. revolvingu (ďalej len „Revolving(y)“). Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (Revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú / vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov.

17. Podľa žalobcom predloženého bankového výpisu mu bol dňa 13.9.2012 žalovaným poskytnutý bezhotovostný vklad vo výške 452,69 EUR, ktorý je identifikovaný variabilným symbolom : XXXXXXXXXXXX.

18. Proces uzatvárania zmluvy o revolvingovom úvere podľa účastníckej výpovede žalobcu prebiehal tak, že pani Franková vypísala príslušnú zmluvu a popri tom vypísala aj zmluvu o revolvingu. Bolo mu tvrdené, že pokiaľ ide o tento revolving, je to kvôli tomu, že keby potreboval ďalšiu hotovosť, nevypisovala by sa nová zmluva, ale by sa len tento revolving navýšil. V ten deň ako podpisoval zmluvu o revolvingovom úvere uvádzanú ako písomný dôkaz v tomto spore, podpisoval aj inú zmluvu s pani Frankovou, a to ďalšiu zmluvu o revolvingovom úvere, nevedel však uviesť či na vyššiu alebo nižšiu čiastku. Dohodu o zrážkach zo mzdy podpisoval pri podpise zmluvy o revolvingovom úvere. V súvislosti s touto dohodou mu bolo povedené, že je to súčasť zmluvy a že takto sa firma chráni pred tým, keby prestal platiť. O možnosti odmietnutia podpísať uvedenú dohodu o zrážkach zo mzdy nebol poučený. Pani Franková mu uviedla, že to je súčasť zmluvy o revolvingovom úvere. Tiež uviedol, že nikdy nepožiadaval žalovaného o realizáciu služby - odklad splátok a že na základe zmluvy o revolvingovom úvere mu nebola zaslaná celá čiastka úveru.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

21. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

22. Podľa § 551 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

23. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

24. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

25. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

26. Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

27. Podľa § 20 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za právnickú osobu môžu robiť právne úkony aj iní jej pracovníci alebo členovia, pokiaľ je to určené vo vnútorných predpisoch právnickej osoby alebo je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé. Ak tieto osoby prekročia svoje oprávnenie, vznikajú práva

a povinnosti právnickej osobe, len pokiaľ sa právny úkon týka predmetu činnosti právnickej osoby a len vtedy, ak ide o prekročenie, o ktorom druhý účastník nemohol vedieť.

28. Podľa § 13 ods. 2 Obchodného zákonníka, ustanovenia tohto zákona o jednotlivých obchodných spoločnostiach a o družstve určujú štatutárny orgán, ktorého konanie je konaním podnikateľa.

29. Podľa § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka, štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

30. Podľa § 15 ods. 1 Obchodného zákonníka, kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza.

31. Podľa § 16 Obchodného zákonníka, podnikateľa zaväzuje aj konanie inej osoby v jeho prevádzkárni, ak nemohla tretia osoba vedieť, že konajúca osoba na to nie je oprávnená.

32. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

33. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 12.9.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 12.9.2012 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 12.9.2012, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 12.9.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

37. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 12.9.2012, na účely tohto zákona sa rozumie : a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

38. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 12.9.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

39. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 12.9.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

40. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 12.9.2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

41. Podľa § 5a ods. 1 písm.a./ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

42. Podľa § 137 písm.c/ zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

43. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je odôvodnená

44. Súd sa predovšetkým musel vysporiadať s otázkou naliehavosti právneho záujmu žalobcu na podaní tejto žaloby a vedení tohto sporu. Podľa žalobcu naliehavý právny záujem je v tejto veci daný , pretože inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok, predovšetkým či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a každým dňom dlh žalobcu neprimerane narastá, čo by viedlo k nezákonnému a neprimeranému ukracovaniu jeho majetku na úkor žalovaného, a to bez akéhokoľvek potrebného právneho základu, čím by dochádzalo k neodôvodnenému zásahu do majetkovej sféry žalobcu.

45. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Žaloba domáhajúca sa určenia podľa § 137 písm.c/ CSP (rovnako ako podľa § 80 písm. c./ Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016) . nemôže byť spravidla opodstatnená tam, kde možno žalovať na splnenie povinnosti podľa ustanovenia § 137 písm.a/ CSP (rovnako ako podľa § 80 písm. b./ Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016) (R 17/72). Určovacia žaloba podľa § 137 písm.c/ CSP (rovnako ako podľa § 80 písm. c./ Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016) je preventívneho charakteru a má miesto jednak tam, kde jej pomocou možno eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak, jednak v prípadoch, v ktorých určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu riešeného právneho vzťahu, takže jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravy, ktorá odvráti prípadné budúce spory medzi jeho účastníkmi. (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Cdo 137/96) . V danom prípade je nepochybné, že na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo mzdy došlo k realizácii plnení v prospech žalovaného. Súd dospel k záveru, že práve touto určovacou žalobou sa odstráni stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len súdom deklaroványm vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne žalobca argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi , aby ďalej neprevádzal zrážky z jeho mzdy, ku ktorým na jej základe už došlo , a tým zároveň predišiel nutnosti vyvolania ďalšieho súdneho sporu na vrátenie plnení, ktoré si žalovaný cestou tohto inštitútu vymohol od žalobcu.

46. Po takto zadefinovanom procesnom odôvodnení vedenia tohto konania súd mohol pristúpiť k hodnoteniu žalobou napádatej Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z hľadiska jej súladnosti s platnou právnou úpravou a teda jej platnosti, príp. neplatnosti v zmysle hmotného práva.

47. Predovšetkým podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka akákoľvek dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať zo zákona písomnú formu.

48. Písomná forma právneho úkonu predpokladá podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka existenciu dvoch náležitostí, a to a./ písomnosti (spočíva v tom, že obsah právne úkonu je zachytený v samotnom texte listiny) a b./ podpisu konajúcej osoby (spočívajúcu v tom, že podpisujúci potvrdzuje, že obsah listiny zodpovedá prejavu jeho vôle). / Fekete , I. : Občiansky zákonník . 1.zväzok (Všeobecná časť) Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokodex 2015, str. 373/. Podpis je pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu . Písomný prejav platí až od podpisu. Bez podpisu sa

písomný právny úkon považuje za imperfectum negotium , t.j. za neplatný (neúplný) právny úkon . / Fekete , I. : Občiansky zákonník . 1.zväzok(Všeobecná časť) Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokodex 2015, str. 379/.

49. Všetka činnosť právnickej osoby sa môže prejaviť len prostredníctvom fyzických osôb, ktoré sú buď jej orgánom , alebo ktoré z iného právneho dôvodu za ňu konajú. Za obchodnú spoločnosť môžu v občianskoprávných vzťahoch konať aj zákonní zástupcovia uvedení v § 13, § 15 a § 16 Obchodného zákonníka.

50. V tomto konaní nebolo zo strany žalovaného preukázané, kto v jeho mene a na základe akej právnej skutočnosti uzatváral Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX so žalobcom. Z obsahu výpisu z obchodného registra žalovaného však bolo zrejmé, že sa nejednalo o jeho štatutára a ani o jeho prípadného prokuristu, keďže mená týchto sa na príslušných formulároch ako Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, tak aj Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX vôbec neobjavili.

51. Podľa formulára uvedenej Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX mal byť žalovaný ako veriteľ zastúpený pri tomto úkone osobou „ N. M. a to na základe plnej moci . S takouto osobou však žalobca podľa jeho výpovede vôbec nejednal a ani ju vôbec nepozná. Táto osoba nie je vedená ani ako štatutárny orgán žalovaného a ani ako jeho prokurista. Podľa výpovede žalobcu proces dojednávania poskytnutia úveru s ním realizovala pani Y. . M. „... N. Y. - Y., A. A. A. XXXX/XX, O.“ ako označenie viazaného finančného agenta síce figuruje na Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluve o revolvingovom úvere číslo : XXXXXXXXXXXX, Q. na formulári Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX, sa už nespomína. Pritom podľa písomného oznámenia žalovaného proces dojednávania Zmluvy o revolvingovom úvere číslo : XXXXXXXXXXXX, Q. aj Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX mal realizovať iný viazaný finančný agent, a to Jozef Frank, so sídlom Svätoplukova 2681/33, Poprad. Na základe akej právnej skutočnosti sa tak malo diať, to už žalovaný súdu nezdokladoval. Podľa výpovede žalobcu Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere číslo : XXXXXXXXXXXX, ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka mali byť podpísované naraz. I pri zbežnom pohľade na podpis osoby, ktorá sa podpisovala za žalovaného ako veriteľa ako na Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluve o revolvingovom úvere číslo : XXXXXXXXXXXX, tak aj na Dohode o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX, je evidentné , že šlo o podpis jednej a tej istej osoby. Za takejto situácie preto súd dospel k záveru, že nebolo v tomto spore riadne a nepochybne preukázané, že neplatnosťou napádanú Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX, v mene žalovaného podpísala na to zo zákona oprávnená osoba (t.j. jej štatutár, resp. iná osoba zákonom oprávnená kreovať prejav vôle žalovaného ako právnickej osoby pri tomto právnom úkone), a teda v konečnom dôsledku predmetná dohoda nebola zo strany žalovaného platne podpísaná.

52. Ako už bolo vyššie uvedené písomná forma právneho úkonu predpokladá podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka existenciu dvoch náležitostí, a to a./ písomnosti (spočíva v tom, že obsah právne úkonu je zachytený v samotnom texte listiny) a b./ podpisu konajúcej osoby. Keďže v danom prípade absentoval práve podpis konajúcej osoby - žalovaného, nebola dodržaná písomná forma uvedenej Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX, a preto súd túto považoval za neplatný právny úkon.

53. Bez ohľadu na vyššie uvedené nedostatky , ktoré spôsobujú podľa názoru súdu neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo 8300050741, považuje súd za potrebné uviesť, že uvedená dohoda je neplatná aj pre neurčitosť jej obsahu.

54. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Dohoda musí v prvom rade obsahovať presné označenie pohľadávky, ktorú zabezpečuje. Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX, za predpokladu ak by netrpela neplatnosťou z vyššie uvedeného dôvodu, neobsahuje uvedenie presnej výšky pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Podľa článku I uvedenej dohody žalovaný bude mať (má) voči dlžníkovi (t.j. žalobcovi) pohľadávku, ktorá vznikne tým, že poskytne dlžníkovi na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 600,--Eur . Podľa znenia uvedeného článku však zabezpečovaná pohľadávka je

vymedzená tak, že ju tvorí nie len úver, ale aj všetky revolvingy, príslušenstvo úveru, prípadné zmluvné pokuty, náklady, ktoré spoločnosti vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne ďalšie pohľadávky, ktoré do budúcnosti vyplynú zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a jej prípadných dodatkov. Súd považuje takéto vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky za neurčité a teda neplatné podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zabezpečovaná pohľadávka má byť už v čase uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedená presne, má byť presne konkretizovaná. Veriteľovi neprislúcha právo jednostranne určovať aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v jeho prospech. Suma 600,- EUR v článku I. predmetnej Dohody je pritom uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Súd považuje za neurčité aj dojednanie týkajúce sa výšky splátok. Podľa článku II. Dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Uvedené predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky.

55. Aj vzhľadom na tieto uvedené skutočnosti a to neurčitosť Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX súd považuje predmetnú Dohodu za neplatnú. Táto Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Pri uzatváraní dohody dlžník - spotrebiteľ musí jednoznačne vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje Dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Predmetná Dohoda takéto jednoznačné vymedzenie pohľadávky neobsahuje a umožňuje veriteľovi svojvoľne určiť výšku dlhu (úveru, odplaty za úver, zmluvných pokút a ďalších nákladov) bez akejkoľvek súdnej kontroly a takýmto spôsobom mimosúdne postihnúť majetok dlžníka. Svedčí o tom aj článok III., podľa ktorého sa majú zrážky zo mzdy vykonávať až do doby pokiaľ spoločnosť písomne neoznámí zamestnávateľovi, že všetky jeho pohľadávky sú splatené.

56. Ďalej súd poukazuje aj na citované ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby žalobca ako spotrebiteľ mal možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru. Žalovaný tiež nepreukázal skutočnosť, že žalobca bol poučený o následkoch uzavretia uvedenej Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX. Hoci uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť 1.5.2014 a formulár Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX mal žalobca popísať dňa 5.9.2012 a teda za predpokladu, že by uvedená dohoda bola zo strany žalovaného popísaná na toto oprávnenou osobou, toto ustanovenie citovaného zákona sa vzťahuje aj na danú vec. Zákon č. 102/2014 Z.z., ktorým bol menený zákon č. 250/2007 Z.z. nemá prechodné ustanovenia a preto od účinnosti tohto zákona sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

57. V neposlednom rade súd poukazuje aj na skutočnosť, že uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zabezpečuje plnenie zo zmluvy, ktorá obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky. Súd poukazuje najmä na článok 8 bod 8.1. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorého veriteľ na žiadosť dlžníka mu poskytne možnosť odkladu splátok a dlžník sa zaväzuje za túto službu zaplatiť veriteľovi odplatu vo výške 147,31 EUR. Uvedená suma bola pritom žalobcovi ako dlžníkovi odpočítaná z poskytnutého úveru, teda za túto službu dlžník zaplatil už pri uzavretí zmluvy bez ohľadu na to, či bude alebo nebude žiadať o odklad splátok. Samotný žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že nemal záujem o takúto službu. Odplata za túto službu je pritom neprímerane vysoká, presahuje 4-násobok dohodnutej mesačnej splátky úveru. Uvedená zmluvná podmienka bola určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/6/2014, Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/154/2014, Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10C/123/2014.

58. Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zabezpečuje aj prípadné zmluvné pokuty zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300050741. Zmluvné pokuty sú upravené v článku 14 Zmluvných dojednaní, ktoré nie sú podpísané zmluvnými stranami. Ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka pritom vyžaduje, aby bola zmluvná pokuta dohodnutá písomne, inak je v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná. Článok 14.1 Zmluvných dojednaní žalovaného bol taktiež určený za neprijateľnú zmluvnú podmienku

a to napr. rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/170/2014, Okresného súdu Trnava sp. zn. 16C/26/2015.

59. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd žalobe žalobcu vyhovel.

60. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

61. Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

63. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

65. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi voči žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko tým, že súd žalobe vyhovel bol v tomto spore úspešný v plnom rozsahu.

66. O výške náhrady týchto trov bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.