

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010343
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010343.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného G. J., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. novembra 2016 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

Obžalovaný G. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalým bydliskom O. J. XXX, okres O. D., t.č. L. C. K.,

že

od 01.01.2016 do 15.02.2016 v Rimavskom Brezove, v rodinnom dome č. XXX, svojpomocne neoprávnené odoberal elektrický prúd z vedľajšej budovy cez nízkonapäťový rozvod elektrickej energie, ktorý viedol cez okno a susednú záhradu do vnútorných priestorov domu a ktorý používal na prevádzku 1 ks televízor, 1 ks elektrický dvojplatičkový varič, 2 ks osvetlenie domu, pričom podľa znaleckého posudku za uvedené obdobie spotreboval 46,849 kWh v hodnote 8,95 € ku škode Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO:36442151, tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 3T 62/12 zo dňa 15.01.2014 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO:36442151, škodu vo výške 8,95 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku samosudca poškodenú stranu - Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO:36442151, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného G. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obž. G. J., ktorý na svoju obranu vypovedal, že zo žalovaného skutku sa necítil byť vinný, minulý rok zaplatil všetky poplatky za elektrinu pre poškodenú spoločnosť s tým, že po dvoch týždňoch zavolať do tejto spoločnosti v októbri 2015, aby mu prišli zapnúť prúd, lebo má dve maloleté deti, ale mu bolo odpovedané, že za elektriku zaplatil neskoro, lebo to nebolo v lehote 150 dní, že mu peniaze vrátia a musí podať novú žiadosť na zapojenie elektrického prúdu do domu, kde býva. Túto novú žiadosť podal takým spôsobom, že ju vypísal rukou a opätovne mu bola vrátená zo Žiliny a žiadosť vypísal riadne ako požadovala spoločnosť a kým mu prišlo povolenie na zaplatenie, aby mu bola prípojka urobená, tak už nemal dostatok peňazí a bolo to tesne pred Vianocami a preto požiadal susedu G., lebo s touto má spoločný dvor, aby si od nej mohol zapojiť elektriku do bytu. G. aj súhlasila a povedala mu, aby si všetko dal do poriadku, že ona ten prúd, ktorý bude odoberať vyplatí. Obžalovaný sa zapojil z domu G. zo spodnej kuchynky a stade čerpal prúd. G. odišla na sviatky k dcére, došlo tam ku skratu a on sa nevedel dostať do kuchynky, a preto sa potom pripojil na prípojku z cinkuláru, ktorá bola na dome G. a elektriku bral odtiaľ až do 15.02.2016. Keď prišli 15.02.2016 policajti s elektrikármi na kontrolu, tak sa nechceli pozrieť, odkiaľ on bral prúd, ich zaujímal len kábel, ktorý išiel zo stípa a mieril do jeho bytu, ale obžalovaný jednoznačne poprel, že by takto čerpal prúd nezákonným spôsobom, on bral prúd len od G., ktorá za prúd neskoršie zaplatila. Na záver dodal len toľko, že zo žalovaného skutku sa necíti byť vinný a on žiadny elektrický prúd nekradol.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedka a zástupcu poškodenej strany K. L., potom vypočul svedkov O. J., C. I., Š. T., svedkyňu C. G., ďalej vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku z čl. 30-39.

Podľa § 269 Tr. poriadku samosudca prečítal zo spisu všetky listinné dôkazy, a to fotodokumentáciu, úradný záznam, ďalej fotodokumentáciu z miesta činu, fotodokumentáciu z miesta činu, ktorú predložil svedok na hlavnom pojednávaní 29.11.2016, úradný záznam, správu o povesti na obžalovaného, výpis z priestupkového registra, odpis z registra trestov, protokol o zistení odberu, vyčíslenie škody a ostatné listinné dôkazy.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania samosudca sa pri vyhodnotení dôkazov riadil základnými zásadami trestného konania a prišiel k takému záveru, že obžalovaný G. J. od 01.01.2016 do 15.02.2016 v O. J., v rodinnom dome č. XXX, svojpomocne neoprávnene odoberal elektrický prúd z vedľajšej budovy

cez nízkonapäťový rozvod elektrickej energie, ktorý viedol cez okno a susednú záhradu do vnútorných priestorov domu a ktorý používal na prevádzku 1 ks televízor, 1 ks elektrický dvojplatničkový varič, 2 ks osvetlenie domu, pričom podľa znaleckého posudku za uvedené obdobie spotreboval 46,849 kWh v hodnote 8,95 € ku škode Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO:36442151,

tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 3T 62/12 zo dňa 15.01.2014 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďami svedka zastupujúceho poškodenú stranu K. L., ktorý jednoznačne potvrdil a predložil a j súdu fotodokumentáciu z 15.02.2016 na mieste činu, z ktorej vyplýva, že kábel smeroval priamo zo stĺpa a bol vedený na čierno na predlžovací kábel do bytu obžalovaného. Iný kábel tam svedok nevidel, ktorý by smeroval od G.Í. do domu obžalovaného.

Svedok O. J. tiež potvrdil tú skutočnosť na hlavnom pojednávaní, že bol spolu s kolegom C. I. 15.02.2016, kedy sa riešila vec o nedovolenom odbere prúdu v O. J. v rodinnom dome č. XXX, kde býva obžalovaný, a bol tam aj so zástupcami poškodenej strany K. L. a Š. T.. Boli tam vo večerných hodinách, už bola tma a zistili, že na elektrickom vedení bol položený háčik, odkiaľ smeroval kábel do domu obžalovaného a viedol do zadnej časti jeho domu. Také napojenie prúdu, ako tvrdí obžalovaný, že by bolo z domu od G., vtedy nezistili a žiadny iný kábel tam nevideli. Na mieste činu zistili len to, že obžalovaný bol priamo napojený z elektrického vedenia a tento kábel z elektrického vedenia smeroval do jeho domu.

Túto istú skutočnosť potvrdil aj svedok C. I.. Aj tento potvrdil, že žiadny iný kábel, ktorý by išiel z domu G. do domu obžalovaného kritického večera nevidel.

Svedok Š. T. potvrdil tú skutočnosť, že vykonali kontrolu na mieste činu kritického večera spolu aj s policajtami z OO PZ Hnúšťa. Na mieste činu bolo vidieť, že na sieť, ktorá patrí poškodenej strane, smeroval vodič zakvačený háčikom na riadne drôty. Kábel z tohto vedenia smeroval do domu do okna, kde býva obžalovaný, o čom predložil aj fotodokumentáciu t.j. do rodinného domu č. XXX v O. J.. Kontrolovali, či cez ten kábel ide aj prúd, a pri meraní zistili, že prúd cez ten kábel prechádza, lebo bolo nameraných 5,6 Ampérov. Svedok už v byte obžalovaného nebol, lebo vykonával a zaznamenával fotodokumentáciu vo vonkajších priestoroch. Aj tento svedok uviedol tú skutočnosť, že žiaden iný kábel, ktorý by smeroval z domu G. do domu obžalovaného kritického večera nevidel, okrem toho jedného kábla, ktorý išiel priamo z elektrického vedenia. Čiže podľa vyjadrenia svedka obžalovaný čerpal prúd nedovolené.

Svedkyňa C. G. potvrdila tú skutočnosť, že obžalovanému povolila, aby čerpal prúd z pivnice, kde dala predlžovačku do zástrčky a vyviedla kábel vonku mimo pivnice. Pivnicu zamkla, jeho obžalovaného neobmedzila žiadnym časovým rozpätím, dokedy môže čerpať elektrický prúd, ale z domu odišla asi dva týždne pred Vianocami k dcére a potom sa vrátila až 23.01.2016, ale nekontrolovala to, akým spôsobom čerpal obžalovaný prúd alebo nie, ani nevedela sa vyjadriť na tú skutočnosť, akým spôsobom čerpal obžalovaný prúd za uvedenú dobu a keď bola kontrola zo strany elektrárni a polície na byte obžalovaného, tam prítomná nebola. Na záver dodala len toľko, že ten prúd, ktorý ona čerpala, riadne zaplatila a viac nič podstatného k veci neuviedla, len na záver dodala, že od obžalovaného nežiadala žiadne peniaze za elektriku.

V znaleckom posudku bola znalcami vyčíslená presne škoda, ktorá vznikla pre poškodenú stranu, a bola 8,95 €.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov t.j. výpovedí svedkov, znaleckého posudku a ostatných listinných dôkazov, samosudca prišiel k takému záveru, že obžalovaný čerpal elektrický prúd za kritické obdobie neoprávnené, čo bolo preukázané výpoveďami svedkov, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi a jeho obrana spočívala v tom, že on priamo z elektrického vedenia nečerpal prúd na čierno, ale že ho bral od G. z jej domu bola vykonanými dôkazmi v plnom rozsahu vyvrátená, súd jeho obrane neuveril a hodnotil ju ako nedôvodnú.

Samosudca konanie obžalovaného G. J. právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, lebo obžalovaný svojím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa

jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný G. J. v mieste bydliska je hodnotený priemerne, žije v spoločnej domácnosti s družkou a stará sa o výchovu dvoch maloletých detí, býva v rodinnom dome bez inžinierskych sietí. Je bez zamestnania, t.č. podľa vyjadrenia je na materskej dovolenke. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že v priestupkovom konaní nemá žiaden záznam o priestupku. Doteraz bol 8-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/62/2012 zo dňa 15.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa pre zločin podľa § 344 ods. 1 Tr. zákona a iné a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený v rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/62/2012 zo dňa 23.08.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 4To/87/2012 zo dňa 08.11.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci, ktorý trest aj vykonal.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Tr. zák. súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. ďalej samosudca zistil u obžalovaného jednu prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer prirážajúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného prevažujú prirážajúce okolnosti v pomere 0:1.

Samosudca vychádzajúc zo základných zásad pre ukladanie trestov podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. obžalovanému G. J. uložil na prevýchovu a nápravu podmienený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov a jeho výkon mu odložil na skúšobnú dobu 2 rokov, lebo tento trest dáva dostatočnú záruku, že pomôže k prevýchove a náprave obžalovaného.

Zástupca poškodenej strany včas a riadne uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý aj číselne presne ohraničil. Samosudca zaviazal obžalovaného k náhrade škody pre poškodenú stranu v preukázateľnej výške t.j. vo výške 8,95 €, pričom táto výška škody bola vypočítaná aj znalcom v znaleckom posudku a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú stranu odkázal na civilný proces, lebo bude potrebné ohľadom sporného zvyšku nároku na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec adhézneho konania.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.