

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/523/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116215949  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6116215949.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: B. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, S. S., zastúpená advokátkou JUDr. Danielou Bacíkovou, so sídlom AK Lazovná 45, Banská Bystrica, proti žalovanému: Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, S. S., zastúpený Advokátskou kanceláriou hrežďovič a mulder, JUDr. Ľubomír Hrežďovič, so sídlom Rudlovská 2, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12. 09. 2016 číslo konania 16C/171/2016 - 33, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zakázal žalovanému nakladať s osobným motorovým vozidlom A. R., typ: F., VIN: D., R. farba, evid. č.: S., a to najmä toto predat', darovať, zameniť, vložiť do základného alebo obchodného imania obchodnej spoločnosti, alebo iným spôsobom previesť na iné osoby, zriadiť k nemu záložné právo, alebo ho iným spôsobom zaťažiť, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V dôvodoch odôvodnenia poukázal súd prvej inštancie na to, že medzi stranami prebieha konanie, ktorým sa žalobkyňa proti žalovanému domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k hnutelnej veci, a preto je potrebné, aby do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej boli upravené pomery strán sporu vo vzťahu k predmetnému motorovému vozidlu, a to z dôvodu, aby nenastal možný nenapraviteľný následok, pokiaľ by predmetným osobným motorovým vozidlom bolo zo strany žalovaného disponované.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný. Žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie o vydaní neodkladného opatrenia zrušiť z dôvodu, že pre jeho vydanie nie sú splnené zákonné dôvody. Poukazoval na to, že vozidlo bolo kupované prostredníctvom leasingovej spoločnosti A. - A. R. O., pričom leasingová zmluva bola uzatváraná medzi ním a leasingovou spoločnosťou. Vozidlo sa splácalo na splátky, pričom finančné prostriedky boli vyberané z jeho účtu, pretože žalobkyňa počas celého ich vzťahu nepracovala, a teda nemala žiadne príjmy. Žalobkyňa síce mala prístup k jeho účtu v banke, ovšem, disponovala finančnými prostriedkami, ktoré boli jeho vlastníctvom. Predmetné osobné motorové vozidlo tak netvorí podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného, pretože patrí výlučne do jeho vlastníctva. Túto okolnosť potvrdzujú aj pripojené dôkazy. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle odvolacieho návrhu.

3. Žalobkyňa sa na odvolanie žalovaného nevyjadрила.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom ustanovením § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a toto v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Z obsahu spisu je nesporné, že uznesenie, ktorým súd vydal neodkladné opatrenie, bolo vydané dňa 12. 09. 2016, teda za účinnosti už nového procesného predpisu, a to Zákona č. 160/2015 - Civilný sporový poriadok.

6. V zmysle ustanovenia § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania, po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Zásadnou zmenou oproti predbežným opatreniam, ktoré boli upravené zákonom č. 99/1963 Zb. - O. s. p., je to, že v inštitúte neodkladných, zabezpečovacích a iných opatrení súdu sa upustil doterajší charakter predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

8. Podľa úpravy v § 324 ods. 1 CSP možno nariadiť neodkladné opatrenie nielen pred začatím konania alebo počas prebiehajúceho konania, ale aj po jeho skončení, teda aj po právoplatnosti konania vo veci samej.

9. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

10. Z vyššie uvedeného vyplýva, že dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť len to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 § 325 CSP je uvedený demonštratívny výpočet možných povinností, ktoré môžu byť obsahom neodkladného opatrenia. Tieto sa môžu zároveň aj kumulovať.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené preto sa súd prvej inštancie správne zaoberal skúmaním otázky, či v danej veci je potrebné vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným upraviť neodkladným opatrením. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že predmetom sporu v danej veci, kde bol podaný aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k hnuiteľnej veci, a to k osobnému motorovému vozidlu A. R.K. farby, evid. č. S., ktoré je evidované na mene žalovaného s tým, že žalobkyňa žiada, aby predmetné osobné motorové vozidlo bolo prikázané do jej výlučného vlastníctva s tým, že žalovaného vyplatí sumou 3.290,- Eur. V podanej žalobe žalobkyňa uvádza, že žili so žalovanými v spoločnej domácnosti ako druh a družka od roku 2006 do roku 2015. Počas tohto spoluzitia sa dohodli, že si kúpia spoločné osobné motorové vozidlo, ktoré bude patriť im obom rovnakým dielom. Vzhľadom na to, že žalovaný si robí nárok na celé osobné motorové vozidlo a nechce rešpektovať jej podiel na osobnom motorovom vozidlo, musela podať predmetnú žalobu, ktorou sa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva, k osobnému motorovému vozidlu a právny vzťah vyporiadať tak, že vozidlo pripadne jej a žalovaného v rámci vyporiadania vyplatí.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné poukázať na to, že otázku, či predmetné osobné motorové vozidlo, ktorého sa týka neodkladné opatrenie, patrí do podielového spoluvlastníctva alebo nie, bude musieť vyriešiť súd vo veci samej, pretože tvrdenia v tomto smere zo strany strán sporu sú protichodné. Žalobkyňa totiž tvrdí, že predmetné osobné motorové vozidlo patrí do podielového spoluvlastníctva, pritom žalovaný túto okolnosť popiera a tvrdí, že predmetné osobné motorové vozidlo bolo zakúpené výlučne z jeho finančných prostriedkov, a preto tvorí výlučne jeho osobné vlastníctvo.

13. Za daných okolností je aj krajský súd toho názoru, že do právoplatného skončenia sporu je potrebné upraviť pomery k predmetnému osobnému motorovému vozidlu neodkladným opatrením, a keďže toto osobné motorové vozidlo je v užívaní žalovaného, tak správne mu okresný súd zakázal disponovať s predmetným osobným motorovým vozidlom v rozsahu takom, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým vydal neodkladné opatrenie. Upravený rozsah zákazu disponovania predmetným osobným motorovým vozidlom nijako nezasahuje do práv žalovaného, aby tento mohol toto motorové vozidlo ďalej používať až do vyriešenia predmetu sporu súdom.

14. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval krajský súd za správne, a preto ho v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

15. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).