

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011870
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121011870.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Rolandom Keménym, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 14.07.2022 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinený:

D. S., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. B. M.. XXXX/XX, Bratislava, Slovenská republika

sa uznáva vinným , že

obvinený dňa 09.01.2020 v presne nezistenom čase od 15.30 hod. do 16.45 hod., v Bratislave na Grösslingovej 21 nezisteným predmetom a spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus zámku na vstupných dverách do bytu č. 8 nachádzajúceho sa na 2. poschodí, následne vošiel do bytu, kde zo stola v predsieni odcudzil finančnú hotovosť, ktorá bola uložená v bledomodrej obálke s logom Slovenskej sporiteľne, čím poškodenej I. E., M., XX.XX.XXXX, A. U. Y. XX, Bratislava spôsobil škodu vo výške 10.000,- €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného súdu Břeclav sp. zn. 3T/132/2018 zo dňa 28.11.2018 právoplatným dňa 28.11.2018 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného

upúšťa od uloženia súhrnného trestu

s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/46/2021 zo dňa 07.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 43/2021 zo dňa 18.01.2022

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinený zaväzuje k náhrade škody poškodenej I.. I. E.D., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Y. XX, Bratislava vo výške 10.000,- Eur.

Poučenie:

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.