

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416205198
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Ilavská
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416205198.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, v zastúpení: JUDr. Vladimír Kán, Advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: M. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. C. XX, K., občan SR, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania vo výške 76,86 eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 60,36 eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v A. A., Q..A., číslo účtu vo formáte IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: W., VS 1516543, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava IV (ďalej len „súd“) bola dňa 07.06.2016 doručená žaloba o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 12.06.2015 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku žalobcu, linka č. 61 (autobus), kedy bol kontrolovaný revízorom žalobcu. Keďže sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom ani predplatným časovým kupónom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70 eur a cestovného vo výške 0,70 eur.

2. Ak nie je ustanovené inak, platí zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (§ 470 ods. 1 C. s. p.).

3. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Citované ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4375486-4375487&f=2>> predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhoduje o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania, v druhej fáze po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súd rozhodne o samotnej výške náhrady trov konania). Žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu súd priznal rozsudkom č. k. 7C/87/2016 - 36 zo dňa 29.09.2016 nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd podľa citovaného ustanovenia CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. (§ 263 ods. 1

C. s. p.).

7. Právny zástupca žalobcu si v zmysle žaloby zo dňa 21.04.2016 vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 90,66 eur.

8. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania podľa § 262 ods. 2, 263 ods. 1 C. s. p. a podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej len „Vyhláška

č. 655/2004 Z. z.“, nasledovne:

§ Trovy právneho zastúpenia

Podľa § 10 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165,97 eur je 16,60 eur, za 2 úkony právnej služby 33,20 eur, ktoré tvorí:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.);

- písomné podanie na súd zo dňa 21.04.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

Paušálna náhrada hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky

č. 655/2004 Z. z. za jeden úkon právnej služby v roku 2016 bola 8,58 eur,

za 2 úkony právnej služby 17,16 eur

§ DPH 20 % z odmeny a paušálnej náhrady (50,36 eur) 10 eur

§ Súdny poplatok zo žaloby zaplatený podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov..... 16,50 eur

Náhrada trov konania celkom 76,86 eur

Za úkon právnej služby spočívajúci v podaní: Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 17.07.2015 by žalobcovi zmysle § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 13a ods. 5 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrila odmena, nakoľko predmetné podanie bolo adresované protistrane a týkalo sa nároku, ktorý sa stal predmetom konania v tejto veci. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobca svojím zastupovaním v predmetnej právnej veci splnomocnil advokáta JUDr. Vladimíra Kána dňa 20.05.2016 (splnomocnenie založené pod

č. I. 3 spisu). Sporný úkon (Pokus o zmier - výzva na zaplatenie) však s poukazom na podací hárok (č. I. 5 spisu) nebol realizovaný advokátom počas trvania jeho právneho zastúpenia v tejto právnej veci. Súd preto žalobcovi náhradu trov konania za toto písomné podanie nepriznal.

Súd vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku a Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o výške náhrady trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť je podľa § 239 ods. 1 C. s. p. prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 2 C. s. p.). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C. s. p.).

Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 242 C. s. p.). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C. s. p.). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C. s. p.). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C. s. p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C. s. p.).

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C. s. p.). Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. (§ 249 C. s. p.). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. (§ 250 ods. 1 C. s. p.). Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší

alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 250 ods. 2 C. s. p.).