

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/292/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115228397
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115228397.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci žalobcu: R. L. Y., nar. X.X.XXXX, bytom O., ul. K. č. XX, adresa na doručovanie: P. XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom v Žiline, Daniela Dlabača č. 35, proti žalovanému: Y. L., nar. X.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, v konaní o zaplatenie 5.472,56 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 5.418,76 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 25.9.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 53,80 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 25.9.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 25.9.2015 domáhala voči žalovanému zaplatenia 5.472,56 EUR s úrokom z omeškania 5,05% zo sumy 5.472.56EUR od podania tohto návrhu do zaplatenia a náhrady rov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. T. a to rodinného domu súp. č. XXX na parcele č. XXX zapísaného u Okresného úradu Q. V. R., katastrálny odbor na LV č. XXX. Žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou pozemku nachádzajúceho sa v kat. úz. T. a to parcely registra „C“ evidovanej na kat. mape parc. č. XXX o výmere 344 m², ktorá právna skutočnosť je Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor zapísaná na LV č. XXX. Právnou predchodkyňou žalovaného bola X. L., rod. P., nar. XX.X.XXXX.

3. Vyššie označené nehnuteľnosti užíva výlučne žalovaný. Jej ako spoluvlastníčke rodinného domu a výlučnej vlastníčke pozemku neumožňuje vstup do nehnuteľností a teda nemá možnosť predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním tak, ako to predpokladá ust. § 123 Občianskeho zákonníka. So žalovaným, ani s jeho právnou predchodkyňou nikdy neuzavrela nájomnú zmluvu ani inú zmluvu, ktorá by ich oprávňovala k výlučnému užívaniu predmetov jej vlastníctva. Z uvedeného dôvodu bola nútená uplatniť voči predchodkyňi žalovaného X. L. nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v konaní sp.zn. 6C 7/2008. Žalovaný Y. L. spoluvlastnícky podiel k domu súp. č. XXX nadobudol kúpnu zmluvou č. V93/2009 Z 9.2.2009-17/09. Žalovaný jej naďalej znemožňuje spoluužívanie rodinného domu a pozemku, čo potvrdil v rámci výsluchu v konaní vedenom pred ORPZ SR v Čadci, odbor kriminálnej polície pod ČVS:ORP-554/1-VYS-CA-2014. Žalovaný získal a naďalej nadobúda na jej úkor majetkový prospech. Na výšku všeobecného nájmu bol v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod č 6C 7/2008 vypracovaný znalecký posudok č. 104/2015 a súdom ustanovený znalec Ing. Igor Breziansky na základe súdom uloženej úlohy určil všeobecnú hodnotu nájmu rodinného domu súp. č. XXX postaveného a parcely Q. XXX v kat. úz. T. a všeobecnú hodnotu nájmu parcely KNC XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 344 m² v kat. úz. T.. Po prepočte všeobecnej hodnoty nájmu rodinného domu súp. č. XXX v rozsahu podielu spoluvlastníckeho podielu a všeobecnej hodnoty nájmu

pozemku KNC parc. č. XXX na jeden mesiac predstavuje žalovaným získané bezdôvodné obohatenie sumu 228,02 EUR. Za uplatnených 24 mesiacov nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia táto suma predstavuje 5.472,56 EUR.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že domovú nehnuteľnosť č.s. XXX v T. užíva fakticky len do výšky svojho spoluvlastníckeho podielu, neužíva ju celú. Časť domovej nehnuteľnosti užíva aj iná osoba mimo neho. Uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením žalobkyne, že by jej mal znemožňovať spoluužívanie rodinného domu a pozemku. Pokiaľ poukazuje na vec vedenú pod ČVS:ORP-554/I-VIS-CA-2014, v tomto konaní nebola preukázaná pravdivosť tvrdenia žalobkyne. Žalovaný uviedol, že so svojou rodinou užíva len časť predmetného rodinného domu, sám znáša náklady spojené s prevádzkou domovej nehnuteľnosti, sám plní daňové povinnosti. Pokiaľ sa týka pozemku č. XXX, na ktorom je postavený dom č. XXX, takýto skutkový a právny stav bol vytvorený predchádzajúcimi vlastníckymi účastníkmi tohto konania.

5. Vo veci súd nariadil pojednávanie.

6. Žalobkyňa na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie dňa 13.10.2016 v časti o zaplatenie 53,80 eur s príslušenstvom.

7. K tvrdeniam žalovaného uviedla, že zhodne sa bránila uplatnenému návrhu aj právna predchodkyňa žalovaného X. L. v konaní vedenom pod č. 6C/7/2008, kde rozsudkom z 31.3.2016 bolo návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovieť. Uplatňuje si nárok za obdobie od 1.10.2013 do 1.10.2015, na ktoré sa síce nevzťahuje znalecký posudok podaný v konaní 6C/7/2008 z ktorého vychádzala, avšak podľa jej názoru sa ceny nájmu smerom nadol nemenili. Po námietke žalovaného na neaktuálne obdobie nároky preukazovala novým súkromným znaleckým posudkom č. 230/2016 znalkyne Ing. Kataríny Brezániovej. Popierala skutkové tvrdenia žalovaného o dvoch bytových jednotkách. Dom predstavuje kompaktnú jednobytovú jednotku, ktorú okrem žalovaného obýva aj jeho manželka, dve mal. deti a jeho otec, t.j. bývalý manžel žalobkyne. Považuje za vylúčené, aby nebolo využívané prízemie rodinného domu, čo bolo konštatované aj v priebehu dokazovania a vykonanými ohliadkami znalcom. V súvislosti bránením vstupu a užívania poukázala na vzájomné priestupkové konania a voľne vypustené psy na záhrade.

8. Poukázala na to, že v konaní č.k. 13C/16/2009 kde vystupovala ako žalovaná vo veci určenia vlastníckeho práva právnu predchodkyňou žalovaného, ktorá bola zamietnutá komunikovala s právnym zástupcom žalovaného, kde navrhovala rôzne spôsoby zrušenia podielového spoluvlastníctva, avšak žalovaný nemal o zrušení a vporiadanie záujem.

9. Žalovaný uviedol, že nemožno vychádzať z dôkazov, ktoré boli prezentované v súdnom konaní 6C/7/08 a znaleckom posudku z roku 2007. Zdôrazňoval, že užíva len svoj spoluvlastnícky podiel 1 tak, ako mu patrí podľa LV a nehnuteľnosť môže užívať žalobkyňa v rozsahu na ňu pripadajúcom podiele. Zdôraznil, že ani výmera nezastavanej časti pozemkov nezodpovedá celkovej výmere, pretože časť je zastavaná domom. Zdôraznil, že dom bol prerobený na samostatné bytové jednotky a žalovaný s rodinou užíva len hornú časť.

10. Žalovaný sa sám osobne nedostavil ani na jedno pojednávanie. Na pojednávanie 22.9.2016 sa nedostavil z dôvodu vypovedania plnomocenstvom právnym zástupcom, hoci jeho osobnej účasti na pojednávaní nič nebránilo. Súd preto oznámil žalovanému podľa § 184 ods. 2 CSP, že na jeho ďalšie návrhy na odročenie pojednávania nebude prihliadať. Napriek tomu si ne zvolil zástupcu v konaní. Na pojednávanie dňa 11.10.2016 sa nedostavil z dôvodu, že zásielku prevzal až na konci úložnej lehoty po termíne pojednávania 18.10.2016 hoci bola uložená na pošte 26.9.2016 po opakovanom doručení a na pojednávanie 29.11.2016 sa nedostavil z dôvodu práceneschopnosti od 24.11.2016, hoci bol opätovne poučený podľa § 184 ods. 2 CSP. Súd preto vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

11. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

12. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

14. V konaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a oboznámením listinných dôkazov.

15. Podľa LV č. XXX k. ú. T., okres Q. V. R. ako vlastník stavby č. s. XXX postavenej na parc. KN-C parc. č. XXX dom sú evidovaní vlastníci žalobkyňa v podiele 1 na základe kúpnej zmluvy č. V1288/06 z 3.1.2007 a žalovaný v podiele 1 na základe kúpnej zmluvy evidovanej pod č. V93/2009 z 9.2.2009.

16. Podľa LV č. XXXX k. ú. T. ako vlastník Q. parc. č. XXX o výmere 344 m² zast. plochy a nádvoria je vedená žalobkyňa v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy V 1288/06 z 3.1.2007.

17. Súd z listín predkladaných stranami zistil, že OR PZ v Čadci rozhodnutím ČVS ORP-554/1-VYS-CA-2014 zo dňa 22.1.2015 zastavil trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť páchatel' na tom skutkovom základe, že od doby právoplatnosti rozsudku KS v Žiline pod č. 7Co/344/2011 právoplatného 27.2.2013 vo veci určenia vl. práva k nehnuteľnosti č.p. XXX v k. ú. T. minimálne v dňoch 21.2.2014, 6.3.2014 a 20.9.2014 v obci T. ako spoluvlastník rodinného domu v podiele 1 zabránil vstúpiť do domu R. L. Y. napriek tomu, že je zapísaná ako spoluvlastníčka domu v podiele 1 a zároveň zapísaná ako vlastníčka parcely KNC XXX v podiele 1/1. Rozhodnutím OÚ Žilina OÚ-ZA-OVVS-2014/032229/1848, 1950/2KR, s.č. 2015/002964 z 16.5.2015 bolo zastavené priestupkové konanie, ktorého sa mala dopustiť navrhovateľka, nakoľko spáchanie skutku o ktorom sa koná nebolo obvinenej z priestupku preukázané, rovnako rozhodnutím OÚ-ZA-OVVS2-2014/031146-/1771/2RA, kde sa mala skutku dopustiť krádežou na majetku a napadnutím odporcu a OÚ-ZA-OVVS2-2014/031144-1771/2RA z 11.11.2014.

18. Súd zistil zo znaleckého posudku č. 104/2015 vyhotoveného Ing. Igorom Brezianskym pre objednávateľa OS Žilina č.k. 6C/7/2008 zo dňa 27.5.2015 všeobecnú hodnotu nájmu v období od 1.1.2007 do 31.9.2007 vo vzťahu k rodinnému domu č. s. XXX postaveného na KNC parc. č. XXX k. ú. T. a pozemku KNC parc. č. XXX vo výške hodnoty nájmu rodinného domu 3059,86 eur a vo všeobecnej hodnote nájmu pozemku 522,28 eur. Znalec pritom vychádzal z dĺžky nájmu 273 dní v rozhodnom období pri všeobecnej hodnote nájmu eur/rok 4789,31 eur kde percentuálny podiel pozemku na celkovom nájme prestavoval 14,58 %. Znalec pritom vychádzal z podlahovej plochy domu č. s. XXX, prvé nadzemné podlažie spolu 78,31 m², druhé nadzemné podlažie 83,77 m², z toho obytná plocha celkom 88,79 m², pri jednotkovej všeobecnej hodnote pozemku 26,55 eur.

19. Súd z fotodokumentácie tvoriacej prílohu posudku zo dňa 9.6.2015 so zobrazením rodinného domu z viacerých pohľadov zistil, že pred rodinným domom sa nachádza záhradka, upravený trávnik a za rodinným domom bola umiestnená skládka stavebného materiálu. Z fotodokumentácie vnútorných priestorov rodinného domu súd zistil, že v dome sa nachádza na prízemí vybavenie rodinného domu, chodba, komora, práčovňa, WC, kuchyňa, schody na poschodie, garáž, kotle ÚK, zásobník TÚV v kotolni, všetky priestory viditeľne užívané. Na poschodí sa nachádzajú izby a sociálne zariadenia.

20. Podľa znaleckého posudku č. 83/2007 zo dňa 24.10.2007 znalca Ing. Pavla Rašku bola určená všeobecná hodnota nehnuteľnosti vo výške 1.891.225,58 Sk, hodnota oplotenia 96.559,95 Sk, hodnota kopanej studne 15.299,80 Sk, vodovodnej prípojky 6.316,32 Sk, kanalizačnej prípojky 21.091,75 Sk, prípojky plynu 3.897,40 Sk, domáca vodáreň 2.903,53 Sk, spevnené plochy z terasovej dlažby 4.027,04 Sk, spevnené plochy z monolitického betónu 3.307,22 Sk, vonkajšie predĺžené schody 919,14 Sk, pri celkovej sume 2.045.547,73 Sk, s prepočítaním koeficientu polohovej diferenciacie so stanovením hodnoty 1.513.705,32 Sk zaokrúhlene 1.500.000 Sk.

21. Listom AK JUDr. Kuric, Sunik s.r.o. zo dňa 11.4.2008 č. C58/2008-KS oznámila na adresu žalobkyne, že X. L. užíva nehnuteľnosť rodinný dom dlhodobo a vykonala v ňom úpravy a rekonštrukcie, preto navrhuje v jej mene zrušenie podielového spoluvlastníctva a finančné vyrovnanie podielu, pričom pri stanovení ceny vychádzali z polovice určenej ZP Ing. Pavlom Raškom a hodnotu nehnuteľnosti 1.500.000 Sk. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že sa pripája k návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva s tým, že za navrhovanú hodnotu výplátku sa stane výlučnou vlastníčkou predmetu vyporiadania žalobkyňa, ktorá nárok žalovanej bez akýchkoľvek pochybností uspokojí.

22. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že strany v spore sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXX zapísaného na LV č. XXX,

k.ú. T. a žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou pozemku KN-C parc. č. XXX o výmere 344 m² zapísanej na LV č. XXX k.ú. T..

23. Súd nemal preukázané tvrdenia žalovaného o tom, že dom pozostáva z dvoch samostatných bytových jednotiek a každý spoluvlastník môže užívať časť domu zodpovedajúcu spoluvlastníckemu podielu. Naopak súd zistil, že obytnú časť tvorí poschodie vybavené piatimi izbami a na prízemí sa nachádza okrem kuchyne príslušenstvo pre užívanie obytných priestorov a domu. Súd nezistil žiadnu existenciu samostatných bytových priestorov či už horizontálnym alebo vertikálnym delením stavby domu. Zároveň napriek súčinnosti súdu pre odstránenie príčin sporu súd nezistil, že by boli podniknuté úkony zo strany ktoréhokoľvek účastníka pre zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva alebo úpravu užívania domu.

24. Z uvedeného súd vyvodil a mal za preukázané tvrdenia žalobkyne, že nehnuteľnosť a pozemky sú užívané výlučne žalovaným, teda ním a osobami, ktoré užívajú nehnuteľnosti s jeho súhlasom. Súd nemal preukázané, že ktorákoľvek osoba užívajúca nehnuteľnosti by ich užívala so súhlasom alebo odvodením od práva žalobkyne.

25. Nakoľko žalovaný popieral hodnotu prípadného nájmu a odvodenú výšku bezdôvodného obohatenia, súd túto stanovil podľa znaleckého posudku č. 230/2016 znalkyne Ing. Kataríny Brezániovej, kde znalkyňa v závere uviedla, že jej úlohou bolo stanovenie všeobecnej hodnoty nájmu za užívanie nehnuteľnosti rodinného domu č. s. XXX na parc. č. XXX vrátane príslušenstva, pozemku KN parc. č. XXX k. ú. T., okres KNM za obdobie od 1.10.2013 do 1.10.2015. Všeobecnú hodnotu nájmu za obdobie od 1.10.2013 do 31.12.2013 v počte dní 92 určila pri výške nájmu 5.019,93 eur za rok, za posudzované obdobie predstavoval nájom 1136,49 eur za nájom stavby a 128,81 eur za nájom pozemku, od 1.1.2014 do 31.12.2014 za obdobie 365 dní pri výške nájmu 5.125,52 eur predstavoval nájom za stavbu 4.603,74 eur a nájom za pozemok 521,78 eur a za obdobie od 1.1.2015 do 1.10.2015 o počte 274 dní pri všeobecnej hodnote nájmu 5.165,29 eur predstavoval alikvotný nájom za stavbu 3.482,78 eur a nájom za pozemok 394,73 eur. Spolu 10.268,32 eur. Preto pomerná časť bezdôvodného obohatenia žalovaného zodpovedá 1 hodnote nájmu stavby a hodnote nájmu nezastavaných pozemkov, ktoré by inak musel zaplatiť žalovaný za užívanie nehnuteľnosti na základe zmluvného alebo vecného práva užívania nehnuteľnosti, teda 5.418,76 eur.

26. Súd preto priznal žalobkyni výšku bezdôvodného obohatenia v rozsahu 5.418,76 eur od žalovaného, ktorý sa obohatil tým, že užíva v plnom rozsahu nehnuteľnosti, má 1-ný spoluvlastnícky podiel (stavba domu) alebo nemá žiadne vecnoprávne či záväzkové práva (pozemky) za užívanie od 1.10.2013 do 1.10.2015, nakoľko takýmto užívaním sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne.

27. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s vydaním bezdôvodného obohatenia súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania od podania žaloby na súd do zaplatenia a to vo výške základnej úrokovej sadzby platnej k prvému dňu omeškania (podania návrhu na súd) 0,05% ročne zvýšenej o 5 % bodov podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z..

28. Vzhľadom na späťvzatie v rozsahu 53,80 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 25.9.2015 do zaplatenia súd konania podľa § 145 ods. 2 CSP.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Súd priznal žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko jej neúspech predstavoval len nepatrnú čiastku a navyiac závisel od znaleckého posudku či prípadnej úvahy (nebolo možné k nemu dospieť pri podaní žaloby).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).