

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201574
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201574.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov - matky: C. C., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, XXX XX Ž. L. Y. a otca: I. C., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S..K. XXX/XX, XXX XX Ž. L. Y., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/2/2014-29 zo dňa 28.02.2014 právoplatný dňa 18.04.2014 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletú B. C., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 115 Eur mesačne na sumu 220 Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa B. C., L.. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 26.05.2022 domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletú zo sumy 115 Eur mesačne na sumu 220 Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/2/2014-29 zo dňa 28.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2014 bola otcovi maloletej uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 115 Eur mesačne, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Matka mal. dieťaťa poukázala na skutočnosť, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej, pretože od posledného rozhodovania o výživnom uplynulo 8 rokov, maloletá mala v tom čase 8 rokov, v čase podania návrhu dovŕšila 16,5 roka. V súčasnej dobe maloletá navštevuje Strednú umeleckú školu v J. Š., odbor grafický design. Náklady na jej starostlivosť veľmi vzrástli a to nielen vzhľadom na jej vek, ale aj typ štúdia, ktoré absolvuje (nákup pomôcok - štetce, špeciálne farby, pierka, kaligrafické pomôcky, špeciálne tuše a pod.). matka maloletej zakúpila kvôli štúdiu špeciálny laptop, ktorý stál 80 Eur. Dcéru škola veľmi baví, je veľmi šikovná, grafike sa venuje aj vo voľnom čase. Maloletá dva roky chodila aj na gitaru, ktorú jej zakúpila v sume 80 Eur, kde školné stálo ročne 100 Eur, avšak z jej vlastného rozhodnutia prestala navštevovať umeleckú školu, pretože podľa jej uváženia radšej použije finančné prostriedky na školu a školské aktivity, ktoré musí absolvovať. Veľmi dobre ovláda zahraničné jazyky, plynule hovorí po anglicky a nemecky, kde by tiež mohla absolvovať rôzne školské zahraničné pobyty, čo však stojí nemalé financie. Medzi pravidelné náklady na starostlivosť o maloletú patrí strava, bývanie, hygiena, výdavky na lieky. Pravidelnými mesačnými výdavkami sú internát ubytovanie 25 Eur mesačne, strava internát 80 Eur mesačne, úrazové poistenie 18,57 Eur mesačne, šetrenie 20 Eur mesačne, vreckové 40 Eur mesačne, cestovné do školy 10 Eur mesačne, telefón 14 Eur mesačne. Nepravidelne si dcéra kupuje rôzne pomôcky do školy, keďže chodí na umeleckú školu s čím sú spojené výdavky 50 Eur ročne na pomôcky a výtvarnú prípravu. Výdavky matky sú: byt 180 Eur, elektrina 35 Eur, plyn 5 Eur, internet 30

Eur, telefóny 40 Eur, strava 400 Eur, lieky 100 Eur, ošatenie len minimálne, drogéria 50 Eur mesačne. Matka je zamestnaná v Č. G. na živnosť. Žije v spoločnej domácnosti spolu s partnerom, ktorý je na plnom invalidnom dôchodku a poberá invalidný dôchodok vo výške 564 Eur mesačne. Pracovať nemôže zo zdravotných dôvodov, takže nemôže sa podieľať na zvýšení životnej úrovne nielen seba, ale ani maloletej. Otec má pracovať ako vodič kamiónu, jeho zárobok uviesť nevie. Na maloleťu okrem bežného výživného neprispieva finančne ani materiálne, s maloletou sa otec nestretáva, a preto maloletá nemá k otcovi vytvorený vzťah. Vzhľadom na tú skutočnosť, že od posledného rozhodnutia vo veci výživného na maloleťu uplynulo 8 rokov, pričom sa zvýšili životné náklady maloletej, resp. náklady na jej starostlivosť a zjavne sa zmenili i majetkové pomery otca je toho názoru, aby výživné na mal. B. bolo zvýšené na sumu 220 Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

2. Otec sa k návrhu matky na zvýšenie výživného vyjadril dňa 29.06.2022, uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí z dôvodu, že jeho príjem nepostačuje na to, aby platil výživné v požadovanej výške. Jeho príjem je v zmysle potvrdenia, ktoré predložil súdu v čistom 680 Eur mesačne. Navrhol, aby výživné bolo zvýšené na maloleťu v sume 150 Eur mesačne, ktorú sumu je schopný platiť v plnej výške riadne a včas. Jeho výdavky sú: výživné vo výške 120 Eur, zameškané výživné 50 Eur (exekúcia), nájom bytu 70 Eur, pôžička na auto 198,74 Eur, inkaso 22,84 Eur, Slovak telekom 42,12 Eur, úver na byt 119 Eur, internet a TV 64,47 Eur a strava 200 Eur. V spoločnej domácnosti žije s partnerkou, ktorá má svoje vlastné deti, ale podieľa sa na platení domácnosti v polovici.

3. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného. Uviedol, že otec pracuje v spoločnosti S., D..O..M.. E. Ž. L. Y. ako vodič, pričom jeho mesačný príjem je cca 880 Eur/brutto. Iné príjmy otec nemá. S maloletou sa nestretáva už asi tri roky. S matkou maloletej nie je v žiadnom kontakte. Výživné platí pravidelne vo výške 120 Eur + 50 Eur na zameškané výživné. Nad rámec určeného výživného neprispieva žiadnou sumou a ani darčekom. Otec s navrhovanou výškou výživného nesúhlasí, súhlasí so zvýšením výživného na sumu 150 Eur mesačne. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že matka je SZČO v Č. G., pracuje ako finančný agent. Jej mesačný príjem je okolo 500 Eur, z ktorého si odvádza odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovni. Matka poberá prídavok na dieťa 25,88 Eur/mesačne a výživné na maloleťu 115 Eur/mesačne + 5 Eur/mesačne dlžné výživné. Mal. B. navštevuje Strednú umeleckú školu v J. Š., odbor grafický design. Učí sa dobre, nie sú s ňou žiadne výchovné problémy. Počas pracovného týždňa sa zdržiava na internáte. Maloletá s otcom nie je v žiadnom telefonickom ani osobnom kontakte. Maloletej nezakupuje žiadne darčeky na sviatky a ani jej nad rámec výživného finančne neprispieva.

4. Uznesením č.k. 25P/73/2022 zo dňa 13.06.2022 súd maloletej pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

5. Matka sa na pojednávaní pridržiavala svojho písomne podaného návrhu. Uviedla, že na strane maloletej došlo k zmene pomerov, keď od posledného rozhodovania o výživnom uplynulo viac ako 8 rokov, maloletá nastúpila na Strednú umeleckú školu v J. Š., odbor grafický design. V čase posledného rozhodovania v roku 2014 navštevovala 2. ročník základnej školy v T.. V tom čase bola zamestnaná ako asistentka na M. D. Ž. L. Y. s mesačným príjmom cca 500 Eur. V súčasnosti vykonáva podnikateľskú činnosť s mesačným príjmom cca 500 Eur, teda jej príjem sa nezmenil. Otec v čase posledného rozhodovania poberal dávku v hmotnej núdzi, v súčasnosti je riadne zamestnaný ako vodič kamiónovej dopravy. Dávku v hmotnej núdzi poberal vo výške 62,50 Eur mesačne. Ako vodič kamiónu chodí do zahraničia, pričom jeho príjem je vyšší ako sa uvádza v potvrdení od zamestnávateľa.

6. Kolízna opatrovníčka pred súdom uviedla, že od posledného rozhodovania v roku 2014 o výživnom ubehla dlhá doba, maloletá je staršia, vyspelejšia, navštevuje strednú školu, otec nad rámec určeného výživného na maloleťu neprispieva. S maloletou sa nestretáva, pričom na strane otca je priestor na zníženie výdavkov, keďže niektoré jeho výdavky sa javia ako neodôvodnené. Navrhuje návrhu matky vyhovieť. V roku 2017, kedy si otec podal návrh na zníženie výživného, pracoval v tom čase v tej istej firme ako v súčasnosti, pričom podľa potvrdenia bola jeho hrubá mzda stanovená na 950 Eur mesačne + diéty v rozsahu 350 Eur mesačne, čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22P/43/2017 zo dňa 04.12.2017.

7. Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti otca maloletej v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktoré mu

bolo predvolanie na termín pojednávania riadne doručené. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním dňa 06.07.2022 so žiadosťou o odročenie pojednávania z dôvodu, že bol pracovne vyslaný v deň pojednávania na pracovnú cestu do Š.. Súd obratom otcovi maloletej písomne oznámil, že jeho žiadosť o odročenie pojednávania nespĺňa podmienky podľa ust. § 183 CSP, a preto súd pojednávanie vykoná v stanovený termín.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/2/2014, 22P/43/2017.

9. Podľa § 78 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov mal súd za preukázané, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu je dôvodný. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej bola naposledy upravená v roku 2014, kedy súd rozhodol o povinnosti otca mal. dieťaťa platiť výživné vo výške 115 Eur mesačne počnúc dňom 08.01.2014, vždy do 20. dňa v mesiaci do rúk matky mal. dieťaťa. Zároveň rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie od 08.01.2014 do 28.02.2014 vo výške 60,99 Eur, ktoré zaviazal otca mal. dieťaťa zaplatiť v 10,00 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky až do úplného vyrovnania dlhu pod stratou výhody splátok a zročnosťou celého dlhu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2014. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výške výživného je preukázanie zmeny pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane účastníka alebo objektívne - vývojom životných nákladov, preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktoré by bola zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

18. Zo zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že u maloletej došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného. Od poslednej úpravy výživného uplynula doba viac ako 8 rokov. V čase poslednej úpravy výživného maloletá navštevovala základnú školu v T.. V súčasnosti maloletá navštevuje Strednú umeleckú školu v J. Š., odbor grafický design. Maloletá je staršia, vyspelejšia, pričom v súčasnosti sa zmenili aj ceny tovarov a služieb. Otec nad rámec určeného výživného na maloletú

neprispeva a nezakupuje jej ani darčeky na sviatky, čo mal súd preukázané z výpovede účastníkov konania a kolízneho opatrovníka. Rovnako súd bral ako zmenu pomerov na strane maloletej aj zvýšené výdavky matky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou maloletej, ošetrovanie u zubára ako aj výdavky matky spôsobené s návštevou umeleckej školy maloletej a zakupovaním rôznych pomôcok do školy.

19. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Na strane povinného, otca mal. dieťaťa taktiež nastala zmena pomerov, došlo k zvýšeniu jeho príjmu. Otec pri poslednej úprave výživného nepoberal žiadny dôchodok, bol zaradený do evidencie podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom od 16.11.2012. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/43/2017, ktorým bol návrh otca na zníženie výživného na maloletú zamietnutý súd zistil, že otec maloletej v tom čase síce mal evidovaný trvalý pobyt „beždomovca“ v meste Žiar nad Hronom, avšak v skutočnosti býval na adrese ul. S..K. Č.. XXX/XX, Ž. L. Y. u svojej priateľky D. N.. Ako uchádzač o zamestnanie bol evidovaný naposledy v období od 10.05.2017 do 26.07.2017, kedy bol vyradený z evidencie z dôvodu nespôsobnosti - nedodržania povinnosti uchádzača o zamestnanie. Od 20.10.2017 bol zamestnaný v spol. N. P. D., D..O..M.. so sídlom L. v riadnom pracovnom pomere na základe pracovnej zmluvy ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy. Jeho hrubá mzda bola stanovená na 950 Eur mesačne, pričom ku mzde mu prináležali diéty v rozsahu cca 350 Eur mesačne, výška ktorých bola závislá od počtu jazd v príslušnom mesiaci. Z potvrdenia zamestnávateľa S., D..O..M., G. XX, XXX XX Ž. L. Y. mal súd preukázané, že otec maloletej je v tejto spoločnosti zamestnaný od 24.02.2022 a jeho príjem za obdobie 3-5/2022 bol v čistom 2.065,20 Eur, t.j. 688,40 Eur/mesiac. Otec toho času býva v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou, ktorá je zamestnaná v spoločnosti L. S. D. D., D..O..M.. Ž., kde poberá čistý mesačný príjem cca 729,52 Eur. K výdavkom otca na úver na byt a pôžičku na auto súd konštatuje, že výživné má prednosť pred takýmito výdavkami rodičov, a preto pri rozhodovaní o zvýšení výživného neboli pre rozhodnutie súdu rozhodujúcimi.

20. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky, pričom súd prihliadal i na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o mal. dieťa. Matka pri poslednej úprave výživného bola zamestnaná ako asistentka na M. D. E. Ž. L. Y. s mesačným príjmom cca 517,70 Eur mesačne. V súčasnosti je SZČO v Č. G. ako finančný agent. Jej mesačný príjem je cca 450-500 Eur. Žije s priateľom, ktorý je invalidný dôchodca, býva v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve ich oboch. Okrem mesačného príjmu poberá prídavok na dieťa 25,88 Eur/mesačne a výživné na maloletú 115 Eur/mesačne + 5 Eur/mesačne dlžné výživné. Náklady na domácnosť matka vyčíslila v celkovej sume cca 300 Eur (nájom za byt, elektrina, plyn, internet a pod.) na stravu 400 Eur, lieky 100 Eur, drogériu 50 Eur mesačne.

21. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že je dôvodné zvýšiť výživné otca na mal. B. zo sumy 115 Eur mesačne na sumu 220 Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd za zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu predchádzajúceho rozhodnutia považoval zmenu pomerov na strane maloletej, ktorá od poslednej úpravy je staršia, vyspelejšia, začala navštevovať strednú školu a súčasne prihliadol na zvýšené náklady matky aj na jej zdravotnú starostlivosť, návštevy u zubára a náklady spojené s návštevou strednej umeleckej školy. Súd prihliadol a pri výške výživného zobral na zreteľ aj tú skutočnosť, že maloletá navštevuje strednú školu mimo trvalého bydliska, pričom matke v súvislosti s pobytom maloletej na internáte vznikli zvýšené pravidelné výdavky, ako uviedla v návrhu, za ubytovanie na internáte v sume 25 Eur mesačne a strava na internáte 80 Eur mesačne. Navyše otec okrem bežného výživného sa s maloletou nestretáva, nad rámec výživného jej neprispieva. U matky maloletej nedošlo k zmene pomerov ohľadom jej príjmu, došlo u nej k zmene pomerov ohľadom nákladov na bežné výdavky ako stravu, ošatenie, hygienu a pod. Súd pri samotnom výpočte vychádzal zo zaužívanej súdnej praxe počítajúc ho z čistého príjmu otca a počtu detí, ktoré sú na neho výživou odkázané. Vychádzajúc zo súdnej praxe výživné pri deťoch vo veku mal. B. sa počíta ako 20 % z čistého príjmu otca. Súd určoval výživné vo vyššej sume 220 Eur mesačne, nakoľko podľa názoru súdu podstatná a veľmi významná zmena u maloletej nastala už samotným nástupom na strednú umeleckú školu, v dôsledku ktorého typu štúdia má matka preukázateľne zvýšené náklady s absolvovaním štúdia maloletej na tejto škole. Navyše súd nemal potvrdené od zamestnávateľa diéty, ktoré otec ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy od zamestnávateľa dostáva. Súd má preto za to, že určené výživné vo výške 220 Eur pre mal. B. je vzhľadom na jej vek a životné náklady v súčasnosti postačujúce a spôsobilé pokryť jej odôvodnené potreby a zodpovedá aj možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov.

22. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal

nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).