

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21C/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222202367
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:222202367.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobkyne: O. N., R.. XX.XX.XXXX, D. I.. K.. P. XXXX/XX, C. K. proti žalovanému: Š. N., R.. XX.XX.XXXX, D. C. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody H., XXX XX T., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému, aby nevstupoval do bytu obývaného O. N.A., R.. XX.XX.XXXX, č. XX na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX/XX, B.. K.. P. C. K., postaveného na parc. č. XX/XXX, XX/XXX, XX/XXX, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. C. K., a do spoločných priestorov bytového domu súp. č. XXXX/XX, ul. K.. P. C. K., postaveného na parc. č. XX/XXX, XX/XXX, XX/XXX, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. C. K..

II. Súd ukladá žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietajú.

IV. Súd poučuje strany, že toto neodkladné opatrenie súd na návrh žalovaného alebo žalobkyne zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2022 sa žalobkyňa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému (i) zákaz vstupu do obydľia obývaného žalobkyňou na adrese A. I., I.. K.. P. XXXX/XX, C. K., byt č. XX. (ii) zákaz priblíženia sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov a (iii) zákaz úplného kontaktovania žalobkyne telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

2. Vecne svoj návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný je jej synom a bol viackrát odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za rôzne trestné činy násilnej povahy, naposledy v roku 2021 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka. Otec žalovaného zomrel v roku 2011. V minulosti žalovaný napadol fyzicky aj svojich rodičov (v roku 2001), za čo bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia v trvaní 18 mesiacov. V roku 2003 sa odsťahoval za priateľkou, pričom fyzicky napadol priateľku a jej rodičov, za čo bol znovu odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. V marci roku 2011 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kedy mu rodičia poskytli bývanie, avšak po pár mesiacoch odišiel pracovať do Bratislavy, kde býval istý čas na ubytovni. V roku 2018 ho vyhodili z práce a vrátil sa do C. K., prosil žalobkyňu, aby mu poskytla ubytovanie. Žalobkyňa mu chcela pomôcť, preto ho pustila do bytu, avšak opäť agresívny, vulgárny, vyhrážal sa jej. Žalobkyňa vo svojom návrhu uvádza, že bola každodenne ponižovaná, psychicky a fyzicky týraná. Spolu žili do novembra 2018, kedy žalovaný odišiel z domu a stal sa bezdomovcom. Chodieval do pivnice žalobkyne, občas sa tam umýval a prezliekal. Ostatní obyvatelia bytového domu to tolerovali do doby,

kým nenapadol fyzicky žalobkyňu. V tom čase žalobkyňa pracovala ako upratovačka v spoločnosti V. O.. I., C. C. K.. Žalovaný chodil do pobočky, vykrikoval, vyhrážal sa žalobkyňi, prenasledoval ju po meste. V mesiaci august 2021 sa dostavil do predajne V., hľadal žalobkyňu, aby sa s ňou porozprával, kričal na ňu, prečo mu ublížila, prečo vybavila aby ho vyhodili práce. Následne išli von z predajne, vonku jej nadával, žalobkyňa chcela odísť naspäť do predajne, kedy pristúpil k nej, chytil ju za tričko a druhou rukou ju udrel do tváre, neustále nadával a vyhrážal sa jej fyzickou likvidáciou. Po práci išla žalobkyňa so svojim bratom na políciu, kde podali trestné oznámenie, následne bol žalovaný na základe uvedeného právoplatne odsúdený a od tej doby je vo výkone trestu. Nakoľko žalobkyňa bola informovaná, že žalovaný bude prepustený v ÚVTOS dňa 23.08.2022, a počas výkonu trestu s ním nebola v kontakte, žalobkyňa má obavy, že v nevhodnom správaní voči nej bude pokračovať, čo vyvoláva v nej obavu a strach o jej zdravie a život, preto z uvedeného dôvodu podáva tento návrh. Ďalej žalobkyňa k návrhu priložila aj Výpis z listu vlastníctva č. XXXX (č.l. 3). Ako ďalší dôkaz žalobkyňa navrhla jej výpoveď.

3. Tunajšiemu súdu na základe lustrácie je známe, že žalovaný je recidivista, ktorý bol už viackrát právoplatne odsúdený a bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy bol právoplatne odsúdený na základe Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/93/2021-90 zo dňa 30.09.2021 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 353 odsek 2 Trestného poriadku pri použití § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona, právoplatného dňa 30.09.2021, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, ktorý aktuálne vykonáva, teda nachádza sa v ÚVTOS a podľa lustrácie v ZVJS by mal byť prepustený dňa 23.08.2022.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami a že tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť i trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

14. Neodkladné opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ až h/ CSP sú účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí domáceho násilia. Právo nebyť vystavený násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násilia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, napr. Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násilia páchaného na ženách a iné. Za násilie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. Preto v súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obete. V tomto sa do istej miery účel neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ prekrýva s účelom neodkladných opatrení podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f/ až h/. V prípade neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násilia na navrhovateľovi. Dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa, pričom v prípade neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického (bezprostredného) násilia. V prípade neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f/ až h/ zákon pre ich dôvodné nariadenie predpokladá ohrozenie, resp. možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity, teda rozdiel je tiež v závažnosti konania.

15. Súd po preštudovaní návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f/, g/ a h/ CSP. Žalobkyňa síce cituje vo svojom návrhu celé ustanovenie § 325 ods. 2 CSP, nešpecifikujúc, podľa ktorého ustanovenia Civilného sporového poriadku svoj návrh posudzuje. Súd aplikujúc zásadu iura novit curia dospel k záveru, že podľa obsahu možno posúdiť návrh navrhovateľky ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/, g/ a h/ CSP. Žalovaný momentálne nežije v spoločnej domácnosti so žalobkyňou, ani sa v byte žalobkyne nezdržiava, nakoľko je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody. Jeho bezprostredné pôsobenie násilia voči navrhovateľke teda nie je možné. Keďže teda žalobkyňa nešpecifikovala, podľa ktorého ustanovenia navrhuje neodkladné opatrenie (§ 325 ods. 2 písm. e/ alebo písm. f/) nariadiť, súd dospel k záveru, že žalobkyňa podľa obsahu navrhla nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f/.

16. Návrh žalobkyne súd považoval za dôvodný pokiaľ ide o uloženie povinností podľa § 325 ods. 2 písm. f/ a h/ CSP, nakoľko žalobkyňa dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovaným a dostatočne opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana nariadením neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. f/ CSP je opatrenie vydané v záujme ochrany osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násilia alebo násilia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

17. Okresnému súdu Dunajská Streda je z vlastnej činnosti známe, že žalovaný bol viackrát právoplatne odsúdený za trestné činy násilnej povahy (trestný čin nebezpečného vyhrážania, trestný čin ublíženia na zdraví), ktoré trestné činy boli spáchané voči matke - žalobkyňi. Súd má teda za preukázané, že žalovaný je agresívnej povahy, recidivista, bol viackrát právoplatne odsúdený a vo výkone trestu odňatia slobody sa aktuálne nachádza. V priebehu budúceho mesiaca má byť žalovaný z výkonu trestu odňatia slobody prepustený.

18. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že so žalovaným žila istý čas v spoločnej domácnosti, pričom každodenne bola ponižovaná, psychicky a fyzicky týraná. Vzhľadom na obsah vyjadrení žalobkyne a na opakované odsúdenie žalovaného za vyššie špecifikované trestné činy mal súd za osvedčené, že žalovaný svojím konaním dlhodobo ohrozuje integritu žalovanej. Skutočnosť, že v súčasnosti nie je (z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody) pre žalovaného možné fyzicky kontaktovať žalobkyňu, nie je dôvodom na zamietnutie návrhu. Keďže žalovaný, ako to vyplýva z právoplatných odsudzujúcich rozsudkov, ktorými je súd v tomto konaní viazaný, opakovane páchal násilnú trestnú činnosť proti žalobkyňi, jej oprávnený strach pred opakovaným správaním žalovaného, sú samé osebe osvedčujúce ohrozenie duševnej integrity žalobkyne. Súd preto vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému zákaz vstupu do obydľia obývaného žalobkyňou na adrese C. K., I. K.. P. XXXX/XX, a to z dôvodu osvedčenej potreby neodkladnej úpravy pomerov strán s poukazom na § 325 ods. 1 CSP.

19. Súd z rovnakých dôvodov vyhovel návrhu i v časti, kde žalobkyňa žiadala, aby bol žalovanému uložený zákaz priblíženia sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov. Na uloženie zákazu podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP postačuje dôvodná obava žalobkyne o svoje zdravie, ktorú žalobkyňa vo svojom podaní dostatočne precizovala a vyjadrila svoj strach. Súd však považoval za neprimeranú navrhovanú vzdialenosť 100 m a preto uložil zákaz priblížiť sa k žalobkyňi len na vzdialenosť menšiu ako 10 m.

20. Súd nemohol vyhovieť návrhu žalobkyne v časti, v ktorej sa domáhala, aby bol žalovanému uložený zákaz úplného kontaktovania žalobkyne. Žalobkyňa návrh v tejto časti neodôvodnila a nepredložila žiadne dôkazy pokiaľ ide o písomnú, elektronickú či inú komunikáciu so žalovaným. Z návrhu ani z rozhodnutí súdu v trestnom konaní nevyplýva, že by sa žalovaný akýmkoľvek spôsobom snažil o spôsobenie ujmy žalobkyňi prostredníctvom elektronickej, telefonickej, písomnej alebo inej komunikácie, rovnako z návrhu nevyplýva tvrdenie, že by žalovaný sa snažil žalobkyňu kontaktovať extenzívnym spôsobom, ktorá skutočnosť by mohla zasiahnuť do jej integrity. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, ba ani bremena tvrdenia nemožno žalovanému uložiť zákaz akéhokoľvek kontaktovania žalobkyne zo strany žalovaného podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP a súd preto musel návrh v uvedenej časti zamietnuť.

21. Súd žalobkyňi neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že už len samotným nariadením predmetného neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Súd poučuje strany, že ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené, súd ho zruší, ak ktorákoľvek zo strán podá na súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a osvedčí odpadnutie dôvodov nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

23. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 354 CSP a § 262 ods. 1 CSP, keďže toto uznesenie treba považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov nepriznal, keďže žalobkyňa bola v konaní úspešná iba čiastočne, pričom žalobkyňi ani žiadne trovy nevznikli, keďže v konaní zastúpená nebola.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).