

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/754/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204392
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715204392.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobkyne Sociálna poisťovňa, so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta č. 8, IČO: 30 807 484, vo veci týkajúcej sa pobočky Prievidza, Matice slovenskej 10, Prievidza, proti žalovanému X.. P. Q., naposledy bytom G., H. J. XXXX/X, o zaplatenie 395,10 Eur, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 28.05.2015, č. k. 15C/126/2015-17, takto

rozhodol:

Súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd zamietol návrh, o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Zamietnutie návrhu, ktorým sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 395,10 Eur z titulu náhrady škody podľa § 3 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti odôvodnil tým, že v danom prípade vznikla žalobkyni škoda činnosťou súdneho exekútora, ktorý má postavenie vykonávateľa verejnej moci pri realizácii úkonov exekučného konania a nie je priamo zodpovedný za škodu, ktorá v súvislosti s výkonom tejto verejnej moci vznikla. Pokiaľ teda žalobkyni vznikla takouto činnosťou súdneho exekútora škoda, bolo potrebné s poukazom na ust. § 33 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení so zákonom č. 514/2003 Z. z. žalovať toho, kto za uvedenú škodu zodpovedá.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie bol napadnutý odvolaním žalobkyne, ktorá rozsudok nepovažovala za správny, poukazovala na ust. § 33 ods. 1 a § 36 ods. 8 Zákona o súdnych exekútoroch majúca za to, že žiadne ustanovenie zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci nemá žiadne ustanovenia vylučujúce priamu zodpovednosť súdneho exekútora voči poškodenému. Domáha sa zmeny napadnutého rozsudku tak, že žalovaný bude zaviazaný na náhradu uvedenej uplatnenej škody.

3. V priebehu konania zistil odvolací súd, že označený žalovaný X.. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G., H. J. XXXX/X zomrel dňa XX.XX.XXXX. bez zanechania závetu. Zistil ďalej, že dedičské konanie začaté po poručiteľovi X.. P. Q. bolo zastavené z dôvodu, že poručiteľ nezanechal majetok (§ 175h ods. 1 O.s.p.). Toto má odvolací súd preukázané uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.07.2016, č. k. 8D 18/2016-286, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2016.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP), pri skúmaní procesných podmienok podľa § 161 CSP konštatuje v danej veci nedostatok procesnej podmienky na strane žalovanej strany, a to nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Vzhľadom na ďalšiu zistenú skutočnosť, že žalovaný - poručiteľ nezanechal žiadny majetok, zistené boli len dlhy poručiteľa, dedičské konanie bolo zastavené, pretože prejednanie výlučne pasív v dedičskom konaní nie je možné, možno teda konštatovať, že na strane žalovaného nastal neodstrániteľný nedostatok

podmienky konania, a to spôsobilosť byť stranou sporu. Odvolaciemu súdu preto neostalo iné, ako podľa § 161 ods. 2 CSP odvolacie konanie zastaviť.

5. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).