

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/228/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115226038
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115226038.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: ARCADIA GROUP, s.r.o., Svetlá 1, 811 02 Bratislava, IČO: 36595195 v konaní o zaplatenie 829,26 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 12.10.2015 pod číslom konania 16C/228/2015-12 zrušuje.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd nepriznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil žalobcovi Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 sumu vo výške 42,80 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 06.10.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia 829,26 eur a úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním v sume 1,15 eur titulom nedoplatku na úhradách za služby verejnosti podľa § 3 písmeno b/ Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a to za obdobie od marca 2012 do septembra 2015.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 12.10.2015 platobný rozkaz číslo konania 16C/228/2015 - 12, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 829,26 eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,15 eur a nahradil trovy konania vo výške 49,50 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej.

Platobný rozkaz bol žalobcovi 16.10.2015. Žalovanému sa platobný rozkaz do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu sa vrátila s oznamom že žalovaný ako adresát je na adrese neznámy.

3. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 2 Civilného sporového poriadku na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Súd zrušil platobný rozkaz č.k. 16C 228/2015-12 zo dňa 12.10.2015 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalovanému nebolo možné platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk.

5. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 34CbR/324/2013-19 zo dňa 2. októbra 2015 obchodnú spoločnosť ARCADIA GROUP, s.r.o., Svetlá 1, 811 02 Bratislava, IČO: 36 595 195 zrušil bez likvidácie podľa § 68 ods. 6 písmeno a/, f/, g/ Obchodného zákonníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.11.2015.

6. Súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I oddiel Sro, vložka číslo 58459/B zistil, že obchodná spoločnosť ARCADIA GROUP, s.r.o., Svetlá 1, 811 02 Bratislava, IČO: 36 595 195 bola dňom 13.11.2015 vymazaná z Obchodného registra a to na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I, ktorým bola táto obchodná spoločnosť zrušená bez likvidácie.

7. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 60 Civilného sporového poriadku stranami sú žalobca a žalovaný.

Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ustanovenia § 18 ods.1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa ustanovenia §18 ods.2 Občianskeho zákonníka právnickými osobami sú:

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb,
- b) účelové združenia majetku,
- c) jednotky územnej samosprávy,
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu. Likvidácia sa takisto nevyžaduje, ak spoločnosť nemá žiaden majetok alebo ak sa zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, alebo ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok.

Podľa § 64 Civilného sporového poriadku ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu nieť, súd konanie zastaví.

8. Súd v prejednávanej veci pri skúmaní procesných podmienok zistil, že žaloba smeruje proti subjektu, ktorý nemá spôsobilosť byť stranou v spore, keď žalovaný nemá procesnú subjektivitu, nakoľko bol vymazaný z obchodného registra, čím došlo k jeho zániku.

Žalovaný zanikol výmazom z obchodného registra a nemá právnych nástupcov.

9. Súd v zmysle uvedeného konanie podľa § 64 Civilného sporového poriadku zastavil nakoľko žalovaný zanikol počas konania skôr ako sa konanie právoplatne skončilo a to bez právneho nástupcu.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale žalobcovi ako protistrane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal, nakoľko žalovaný počas konania zanikol bez právneho nástupcu.

12. Žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok v sume 49,50 eur.

13. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení časti žalobcom zaplateného súdneho poplatku za žalobu a upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s. podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, aby žalobcovi vrátil sumu vo výške 42,80 eur (49,50 eur - 6,70 eur), teda sumu predstavujúcu žalobcom zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu krátený o sumu 6,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.