

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616210128
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6616210128.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov matky L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.M. XXXX/XX, XXX XX B., štátne občianstvo SR, zast. Centrum právnej pomoci, so sídlom Námestie Slobody 12, P.O.BOX 125, 910 00 Bratislava, IČO:30 798 841, kancelária Rimavská Sobota, so sídlom Čerenčianska, 979 01 Rimavská Sobota, otec C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. D. X, XXX XX A. X, štátne občianstvo V., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec sp. zn. 5P/55/2016, takto

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.08.2016, uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5p/55/2016-15 zo dňa 08.08.2016 zrušuje a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa podaním zo dňa 04.08.2016, doručeným súdu dňa 05.08.2016, podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté dieťa R. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok až do rozhodnutia vo veci samej. Zároveň navrhla, aby súd určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc dňom vydania neodkladného opatrenia, splatné vždy ku 25. dňu v mesiaci. Spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň podala aj návrh vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktorým sa domáhala, aby súd zveril maloleté dieťa do starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu vo výške 100,- Eur mesačne, splatné vždy ku 20. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

2. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 5P/55/2016-15 zo dňa 08.08.2016 neodkladným opatrením zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok až do rozhodnutia vo veci samej. Súd zároveň určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu sumou 100,- Eur mesačne, počnúc dňom vydania neodkladného opatrenia splatných vždy k 25. dňu každého mesiaca.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa v zákonom stanovenej lehote. Následne matka maloletého dieťaťa písomným podaním zo dňa 02.09.2016 návrh na vydanie neodkladného opatrenia vzala späť, zároveň vzala späť aj návrh vo veci samej na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu v celom rozsahu z dôvodu, že predbežné opatrenie je bezpredmetné. Navrhla, aby súd ďalej v konaní nepokračoval s poukazom na to, že matka maloletého dieťaťa sa dohodla s otcom maloletého dieťaťa - svojim manželom a celú záležitosť budú riešiť mimosúdnu cestou, formou dohody.

4. Otec maloletého dieťaťa písomným podaním zo dňa 02.09.2016 súhlasil so späťvzatím návrhu a zrušením nariadeného neodkladného opatrenia.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a contrario a podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP konanie zastavil.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 29 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzala navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré do okamihu späťvzatia návrhu nenadobudlo právoplatnosť a otec maloletého dieťaťa so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasil, odvolací súd späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, uznesenie okresného súdu, ktorým rozhodol o návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, zrušil a konanie zastavil. Odvolací súd mal preukázané, že k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany navrhovateľky došlo skôr, ako uznesenie súdu prvej inštancie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť, keďže proti tomuto uzneseniu otec maloletého dieťaťa v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie v celom rozsahu a následne matka maloletého dieťaťa - navrhovateľka písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie vzala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a otec maloletého dieťaťa so späťvzatím tohto návrhu súhlasil.

11. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že o späťvzati návrhu navrhovateľky vo veci samej, t. j. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa rozhodne v riadnom inštančnom postupe súd prvej inštancie.

12. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťel'om právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel' v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaťel' domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).