

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201647  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722201647.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: U. Ú. F., a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, proti žalovanej: K. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. XXX/XX, M. Š., o zaplatenie 7.954,56 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 7.954,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.954,56 € od 27.09.2019 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 120 €, splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.04.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 7.954,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.954,56 € od 27.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 16.05.2017 uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 7182507, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 10.000 €. Poskytnutú pôžičku sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 159,72 €, a to až do celkovej sumy 19.166,40 €. Doposiaľ žalovaná uhradila dlh len čiastočne vo výške 5.428,80. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca úver dňa 19.09.2019 zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 7.954,56 €. Žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zároveň si uplatnil aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky vo výške 129,06 €.

2. Podaniami zo dňa 18.05.2022 a 21.06.2022 žalovaná uznala dlh v celom rozsahu. Uviedla, že nie je v jej možnostiach zaplatiť celú žalovanú sumu. S manželom sa dostali do platobnej neschopnosti v súvislosti s manželovým podnikaním. Došlo k zosplatneniu troch úverov. Na súde sa vedú aj ďalšie konania, a to pod sp. zn. 5Csp/26/2022 a 11Csp/34/2022. Požiadala o povolenie uhradiť dlh v splátkach 100 €, maximálne vo výške 120 €. Spolu s manželom majú hypotéku na rodinný dom, ktorú splácajú vo výške 650 € mesačne. Obaja majú vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi. Platia školné vo výške 50 € mesačne a stravné. Manžel je SZČO a nemá stabilný príjem. Od 16.05.2022 je zamestnaná.

3. Podaním zo dňa 03.06.2022 žalobca navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku s tým, že žalovaná bude povinná uhradiť dlh v primeraných splátkach. Výška mesačnej splátky 100 € sa však javí ako nízka.

4. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 284 CSP Ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 285 CSP Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, nakoľko žalovaná uznala nárok žalobcu v celom rozsahu a žalobca navrhol rozhodnúť vo veci týmto procesným postupom, pre ktorý boli splnené všetky zákonné podmienky. S prihliadnutím na výšku dlhu, žalovanou deklarovanú nemožnosť uhradiť dlh v celosti a ňou deklarované pomery, súd povolil žalovanej splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 120 €. U žalobcu ako právnickej osoby nedôjde povolením splátok k výraznému zásahu do jeho majetkových práv, k čomu by naopak mohlo dôjsť na strane žalovanej v prípade, ak by bola povinná uhradiť dlh v celosti. Bola by ohrozená úhrada jej základných životných potrieb. Spolu s manželom uhrádzajú hypotéku vo výške 650 € mesačne a majú aj vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Žalovaná má viacero dlhov, avšak prejavila snahu všetky dlhy riadne uhradiť. Zohľadňujúc zmluvne dohodnutú výšku splátky a konečnú splatnosť považuje súd výšku určenej splátky za primeranú. Súd dáva žalovanej do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne jej výhoda plniť dlh v splátkach.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 24.06.2022.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre uznanie nároku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (356 písm. a/ CSP). V takom prípade sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Martin v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku I. v časti povolenia splátok a výroku II. je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.