

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/468/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6016200944
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6016200944.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanej: B. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX/XXX, XXX XX Y., občan SR, o zaplatenie 281,52 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/139/2016-25 zo dňa 01. 08. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v texte len „ZoSP“). Keďže žalobca nezaplatil súdny poplatok ani napriek výzve a poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, súd prvej inštancie konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“), podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, okresný súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže však žalovanému trovy konania nevznikli, súd prvej inštancie žalovanému trovy konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Vo svojom odvolaní poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. j) ZoSP, podľa ktorého je od poplatku oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom. Z vyššie uvedeného ustanovenia ZoSP je podľa odvolateľa zrejmé, že v predmetnom konaní je žalobca od platenia poplatku oslobodený, nakoľko si uplatňuje náhradu škody spôsobenú trestným činom. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca v odvolaní žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil.

3. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil.

4. Odvolateľ vo svojom odvolaní poukázal na to, že je ako žalobca od platenia poplatku oslobodený, keďže si v predmetnom konaní uplatňuje náhradu škody spôsobenú trestným činom. Odvolací súd po preštudovaní žalobcovho odvolania konštatuje, že je dôvodné a to z nasledovných dôvodov.

5. Zo spisu odvolací súd zistil, že Okresný súd Zvolen v rozhodnutí sp. zn. 4T 118/2008 zo dňa 15. 08. 2008 rozhodol tak, že obvinená B. X., nar. XX. XX. U. vo D., bytom Y., B. č. XXX/XXX je vinná zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z., Trestný zákon (ďalej

v texte len „Trestný zákon“) a za to sa odsudzuje na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

6. Podľa § 288 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok okresný súd poškodenú spoločnosť Pohotovosť s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

7. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. j) ZoSP, od poplatku je oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

8. Odvolací súd konštatuje, že z vyššie uvedeného ustanovenia Zákona o súdnych poplatkoch je zrejmé, že v predmetnom konaní je žalobca od platenia poplatku oslobodený, nakoľko si uplatňuje náhradu škody spôsobenú trestným činom.

9. Na základe uvedeného odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil.

10. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).