

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010966
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010966.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Štefanom Novákovi podľa § 353 Tr. por., dňa 29. novembra 2016 v Banskej Bystrici takto r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

S. H.,

nar. XX. XX. XXXX v M., Č. C., trvale bytom Š. XX, T., t.č. bytom N. X, F.Á. F.,

u z n á v a s a v i n n ý m

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za použitia § 138 písm. b) Trestného zákona
p r e t o ž e

v období od apríla 2007 do februára 2015 si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči synovi S. H., nar. XX. XX. XXXX napriek tomu, že v období od apríla 2007 do 19. júna 2007 mu táto povinnosť vyplývala zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., podľa ktorého bol povinný prispievať na jeho výživu s ohľadom na svoje schopnosti, možnosti majetkové pomery sumou po 1.000,- Sk (33, 19 eur) mesačne, následne v období od 20. júna 2007 do 5. októbra 2007 bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P 88/2007 zo dňa 30. 05. 2007 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 2.000,- Sk (66,39 eur), v období od 6. októbra 2007 do 23. januára 2013 bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C 176/2006 zo dňa 04. 09. 2007 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 2.000,- Sk (66,39 eur) a v období od 24. januára 2013 do februára 2015 bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P 251/2012 zo dňa 23. 11. 2012 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 110 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa Q. F. (predtým H.), nar. XX. XX. XXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom 7.198,12 eur,

obvinený nejavil primeraný záujem nájsť si vhodné zamestnanie a tak získať finančné prostriedky na to, aby výživné mohol riadne a včas platiť a aj keď sa zamestnal a mal finančné prostriedky, tak výživné neplatil,

t e d a - -najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

a o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže podať odpor aj poškodený, ak poškodený odpor podá, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením odkáže poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.