

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201732  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621201732.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobkyne I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Martinom Valaským, advokátom so sídlom Topolčany, Škultétyho 1145/6, proti žalovanej A. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. J., U., V. L. Z. XX/X, zastúpenej Mgr. René Nguyenom, advokátom so sídlom Partizánske, Moyzesova 471/1, o zaplatenie 2.000 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.
- II. Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. Súd vracia žalobkyni prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok za žalobu vo výške 53,30 €.

### odôvodnenie:

- 1) Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 2.000 € a náhrady trov konania.
- 2) Uznesením zo dňa 17.03.2022, sp. zn. 6C/26/2021 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe.
- 3) Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu dňa 09.05.2022 vyjadrenie k žalobe, v ktorom vzniesla námietku nedostatku právomoci Okresného súdu Partizánske, z dôvodu, že žalovaná nemá evidovaný trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na Slovensku sa nezdržiava.
- 4) Súd z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov zistil, že žalovaná má trvalý pobyt v K. J., U., V. L. Z. XX/X.
- 5) Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.
- 6) Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
- 7) Podľa čl. 62 bod 1 a 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie č. 1215/2012“), na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, na ktorého súdy bola vo veci podaná žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu. Ak účastník nemá bydlisko v členskom štáte, na ktorého súdy bola vo veci podaná žaloba, potom na určenie, či má účastník bydlisko v inom členskom štáte, súd použije právny poriadok tohto členského štátu.

8) Podľa čl. 4 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

9) Podľa čl. 5 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

10) Podľa čl. 28 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

11) Predmetom konania je zaplatenie 2.000 € a žalovanou v danom spore je fyzická osoba s bydliskom v Talianskej republike, ako vyplýva z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov. V danej veci ide o občianskoprávny spor s cudzím prvkom, preto je potrebné v prvom rade skúmať, či je daná právomoc súdov Slovenskej republiky prejednať a rozhodnúť daný spor. Nakoľko obe strany sporu majú v zmysle čl. 62 bod 1 a 2 Nariadenia č. 1215/2012 bydlisko v členských štátoch EÚ, na posúdenie právomoci bolo nevyhnutné aplikovať Nariadenie č. 1215/2012, ktoré má v zmysle čl. 7 ods. 2 Ústavy SR prednosť pred zákonmi SR.

12) Podľa všeobecných ustanovení o právomoci, t.j. podľa čl. 4 bod 1, čl. 5 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012 je daná na konanie právomoc súdu toho členského štátu, na ktorého území má bydlisko osoba, proti ktorej žaloba smeruje (t.j. právomoc podľa bydliska žalovaného), ak nie je v nariadení uvedené inak. Ustanovenie čl. 5 bod 1 Nariadenie č. 1215/2012 určuje výnimku, podľa ktorej možno osoby s bydliskom na území členského štátu žalovať aj na súdoch iného členského štátu, ale len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly, ktoré upravujú: oddiel II - osobitná právomoc, oddiel III - právomoc vo veciach poistenia, oddiel IV - právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv, oddiel V - právomoc vo veciach individuálnych pracovných zmlúv, oddiel VI - výlučnú právomoc, oddiel VII - voľbu právomoci. Ani jedno z týchto ustanovení sa na danú vec nevzťahuje, preto právomoc súdu Slovenskej republiky nie je možné určiť podľa ustanovení týchto oddielov (oddielov II až VII), teda treba aplikovať všeobecné ustanovenia právomoci, a to čl. 4 bod 1 nariadenia a určiť právomoc súdu toho členského štátu, v ktorom má žalovaná bydlisko (trvalý pobyt). V danom prípade má žalovaná, ktorá je fyzickou osobou bydlisko v Talianskej republike, preto nie je daná právomoc slovenských súdov na prejednanie a rozhodnutie daného sporu.

13) Zistenie uvedeného neodstrániteľného nedostatku podmienky konania spôsobilo, že súd musel konanie zastaviť podľa § 9 CSP.

14) Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16) O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa zavinila zastavenie konanie tým, že podala žalobu na súde, ktorý nemá vo veci právomoc, preto súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

17) Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa

poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

18) Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

19) Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

20) V uvedenom spore súd konanie zastavil. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za žalobu vo výške 60 € dňa 07.01.2022. Súd vrátil žalobkyni krátený súdny poplatok za žalobu o sumu 6,70 € podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch. Súd tak vrátil žalobkyni krátený súdny poplatok v sume 53,30 € ( $60 \text{ €} - 6,70 \text{ €} = 53,30 \text{ €}$ ), pričom realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s. (§ 11 ods. 6 veta pred bodkočiarkou zákona o súdnych poplatkoch).

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.