

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200986
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200986.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. D., Y. č. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. D., Y. č. XXX/XX a otec: N. G., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom U., V. T. č. XX/XX, Česká republika, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletú Y. G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky I. U., nar. XX.XX.XXXX s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú Y. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.
- II. Otec N. G., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej Y. G., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2022 naďalej, ktoré sa zaväzuje platiť najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktoré sa výživné poskytuje na účet matky.
- III. Zameškané výživné otca na maloletú Y. za obdobie od 01.03.2022 do 31.07.2022 sa neurčuje.
- IV. Stretávanie sa otca s maloletou Karinou sa ponecháva na vzájomnú dohodu rodičov.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej Y. G., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 16.03.2022 sa domáhala zverenia maloletej Y. do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú v sume 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej už nežije v spoločnej domácnosti, žije s maloletou Y. u svojich rodičov. Otec stratil zamestnanie a aj bývanie. Uviedla, že poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril prostredníctvom emailu zo dňa 22.05.2022, v ktorého prílohe uviedol, že s návrhom matky v plnom rozsahu súhlasí, ako aj s výškou požadovaného výživného.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že matka s maloletou Y. G., nar. XX.XX.XXXX žije u svojich rodičov, J. a Y. U., v trojizbovom byte v S. D., Y. XXX/XX. Matka s maloletou majú spoločnú izbu, kde má maloletá Y. svoju posteľku a vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie každodenných potrieb. Maloletá má v domácnosti aj množstvo hračiek a potrebného ošatenia. Matka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Svojim rodičom prispieva na domácnosť sumou 250,- eur mesačne. Otec platil na maloletú Y. 100,- eur mesačne. Otec sa o maloletú Y. zaujíma a keďže je v súčasnosti v Čechách, kde pracuje, sú v kontakte cez messenger. Prešetrením pomerov bolo zistené, že maloletá má vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie svojich potrieb, pričom v starostlivosti matky neboli zistené nedostatky. Nakoľko sa otec nachádza aktuálne v Čechách, kde pracuje a matka sa vyjadrila, že ich vzájomné vzťahy sú narušené, je v záujme maloletej Y., aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného.

4. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 13.07.2022 konanom v neprítomnosti otca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s: návrhom, rodným listom maloletej Y., Potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2022, lustráciou matky v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, uznesením OS Prievidza zo dňa 22.03.2022 č. k. 13P/10/2022-12, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 05.04.2022, úradným záznamom zo dňa 11.05.2022, oznámenie o podanom návrhu, emailom zo dňa 20.05.2022, emailom zo dňa 22.05.2022 s prílohou a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá Y. G., nar. XX.XX.XXXX je dcérou matky I. U., nar. XX.XX.XXXX a otca N. G., nar. XX.XX.XXXX.

7. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka aj s maloletou žije v súčasnosti u svojich rodičov v trojizbovom byte v S. D., kde má s maloletou samostatnú izbu. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 383,80 eura mesačne a rodinné prídavky v sume 25,88 eura mesačne. Maloletá Y. má 2 roky, prekonáva bežné detské ochorenia a inak je zdravá. Ošetrojúcou lekárkou maloletej je MUDr. Hudecová.

8. Otec je zamestnaný v Českej republike, kde aj žije na adrese U., V. T. XX/XX. K návrhu matky sa vyjadril emailom tak, že s ním v celom rozsahu súhlasí. Matka potvrdila, že jej otec maloletej mesačne posieľa 3000,- Kč, čo predstavuje cca 100,- eur. Zameškané výživné nemá. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť otec nemá.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný. Rodičia maloletej Y. v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, keďže otec je v Českej republike, kde je

zamestnaný. Matka s maloletou Y. žijú u starých rodičov maloletej zo strany matky. Matka sa o maloletú Y. riadne stará a zabezpečuje jej starostlivosť podľa svojich možností a schopností. Matka má záujem aj naďalej sa starať o maloletú Y.. Otec vzhľadom na to, že pracuje v Čechách, nemá možnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletej. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností tak, že maloletú Y. zveril do osobnej starostlivosti matke, pričom súčasne rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

17. Zároveň súd dospel k záveru, že je v objektívnych možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne vzhľadom na to, že s takto určeným výživným vo svojom vyjadrení k návrhu matky súhlasil a v tejto výške si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej Y. aj v súčasnosti riadne plní, a teda nemá zameškané výživné. Zároveň súd poukazuje na § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že výživné v sume 100,- eur mesačne na jednej strane zodpovedá hlavne majetkovým, aktuálnym zárobkovým a osobným možnostiam a schopnostiam otca a na druhej strane zodpovedá potrebám maloletej Y., aby boli jej potreby pokryté aspoň v nevyhnutnej miere.

18. Súd zároveň rozhodol, že zameškané výživné na maloletú Y. za obdobie od 01.03.2022 do 31.07.2022 sa neurčuje, nakoľko otec si stanovenú vyživovaciu povinnosť už teraz riadne plní.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.