

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/34/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816203513  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816203513.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Q.: H., J.. XX.XX.XXXX M. I., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, detí rodičov Ľ. Q., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G., Š. XX, K. L.. Z.. O. K., M., M. H. N. N.O. G., D. XX M. F.. H. Q., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V., F.. H. XXXX/X, právne zast. Mgr. Mariánom Jankovičom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Bernolákova 151/9, Revúca, v konaní začatom na návrh otca, o zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi a podstatnú vec týkajúcu sa rodičovských práv a povinností, na ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca maloletých detí na zmenu úpravy styku zamieťa.

II. Otec maloletých detí je povinný do 15 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku zriadiť na meno a v prospech maloletej I. Q., J.. XX.XX.XXXX termínovaný účet v J&T BANKA, a.s. s dobou viazanosti 1 rok, ktorého identifikačné údaje je povinný oznámiť matke maloletých detí do 5 dní od jeho zriadenia a to tak, že spoludisponentami s finančnými prostriedkami na účte budú obaja rodičia maloletých detí.

III. Matka maloletých detí je povinná dať Poštovej banke, a.s. príkaz na prevod peňažných prostriedkov z účtu č. 0031407698/6500 na v druhom výroku tohto rozsudku uvedený termínovaný účet zriadený na meno a v prospech maloletej I. Q., J.. XX.XX.XXXX do 15 dní od oznámenia identifikačných údajov termínovaného účtu zo strany otca maloletých detí.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 28.06.2016 otec maloletých detí žiadal, aby súd zmenil právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava č. k. 13P/284/2012-309 zo dňa 01.04.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/80/2014-389 zo dňa 11.03.2015 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi Q.: H., J.. XX.XX.XXXX M. I., J.. XX.XX.XXXX tak, že oproti doterajšej úprave žiadal rozšíriť styk s oboma mal. deťmi počas vianočných prázdnin každý nepárny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a každý párny rok od 30.12. od 09.00 hod. do 07.01. do 18.00 hod. nasledujúceho nepárneho roka a s mal. Veronikou aj o doprevádzanie do školy v pondelok, stredu a piatok počas prvého a druhého týždňa v kalendárnom mesiaci od 07.15 hod. a odprevádzanie zo školy v utorok a štvrtok počas prvého a druhého týždňa v mesiaci s tým, že ho odovzdá pred bytom matky o 18.00 hod. Napokon žiadal upraviť styk s mal. Veronikou každé prvé dva víkendy v mesiaci v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., v tejto časti však následne podaním zo dňa 05.10.2016 vzal návrh späť s odôvodnením, že došlo k nedopatreniu z jeho strany. Taktiež vzal návrh v časti úpravy styku počas vianočných prázdnin späť v rozsahu, že žiadal o úpravu styku každý nepárny rok od 30.12. od 09.00 hod. už len do 06.01. (nie 07.01.) do 18.00 hod. nasledujúceho párneho roka. O týchto čiastočných späťvzatiach súd nerozhodol

a konanie v tejto časti nezastavil, pretože v konaní starostlivosti súdu o maloletých ako v konaní, ktoré môže začať aj bez návrhu súd nie je viazaný rozsahom návrhu na zmenu úpravy styku.

2. Otec maloletých detí zároveň v návrhu žiadal, aby súd rozhodol o podstatnej veci týkajúcej sa rodičovských práv a povinností, na ktorej sa rodičia maloletých detí nevedia dohodnúť - zriadenia termínovaného účtu v J&T banke, a.s. v záujme lepšieho zhodnocovania peňazí ich detí.

3. Návrh ohľadne požadovanej zmeny úpravy styku otec mal. detí odôvodnil tým, že od poslednej úpravy styku uplynuli dva roky, má za to, že sa dostatočne stabilizovali pomery rodičov i mal. detí. Mal. H.Í. mala v čase podania návrhu na rozvod manželstva 10 rokov, v súčasnosti má 14 rokov a mal. I. 5 rokov, v súčasnosti má 9 rokov. V konaní o rozvod manželstva si súd vypočul názor maloletej H. a jej postoj do značnej miery ovplyvnil úpravu styku otca s oboma deťmi, a to v neprospech maloletej Veroniky, ktorá sa vyjadřila k stretávaniu s otcom kladne. Súd však bral do úvahy princíp nerozdeľovania detí, a preto okrem iného upravil styk tak, ako je uvedené v citovanom rozsudku. Podľa otca doterajšia skúsenosť s realizáciou styku detí s otcom preukázala, že záujem maloletej Veroniky o širšiu úpravu styku s otcom pretrváva. Obe deti vyspievajú, majú každé s ohľadom na vek svoje vlastné povinnosti a tiež záujmy. Otec má za to, že je čas, aby bol vypočutý aj názor mal. Veroniky na jej úpravu styku s otcom. Otec s deťmi okrem prázdnin a sviatkov vykonáva styk v Revúcej v byte na ul. Gen. Viesta 1104/5 z dôvodu stabilizácie pomerov a v prostredí, ktoré je deťom známe. Podľa otca dohoda s matkou ohľadne zmeny úpravy styku nie je možná. Uviedol, že situáciu sa snažil riešiť prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, ktorý inicioval zisťovanie názoru maloletej Veroniky a podľa názoru otca zistil, že maloletá bola rada a tešila sa, keď otec prišiel pre ňu do školy. Podľa otca matka zabránila tomuto orgánu, aby vo svojej práci pokračoval a uviedla, že doprevádzanie otcovi nedovolí „z princípu“. Takýto prístup matky podľa daného orgánu nie je v záujme maloletého dieťaťa. Podľa názoru otca poukazujúc na výsluch matky u psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca dňa 03.02.2016 nevôľa matky z doprevádzania maloletej Veroniky otcom do, resp. zo školy pramení z obavy, že neskôr by začal žiadať o striedavú starostlivosť, čo otec vyhodnotil tak, že matke sa nejedná o záujem detí, ale má psychiatrický problém založený na svojich domnelých predstavách. V tejto súvislosti poukázal aj na závery znaleckého posudku MUDr. Georgíny Hrkovej vypracovaného dňa 12.11.2013 v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode. Otec ďalej poukázal na problémy ohľadne prípadnej dohody rodičov o spôsobe výučby maloletej Veroniky. Podľa otca ani výchovné opatrenie uložené v rozvodom rozsudku nevedlo k posunu.

4. Pokiaľ ide o styk otca s mal. H., otec uviedol, že tento prebieha podľa individuálnych dohovorov s dcérou, ktoré sú však založené výlučne na kompromisoch otca. Počas roka 2016 matka zorganizovala maloletej víkendy tak, že v čase styku s otcom sa musí dcéra učiť doma u matky, teda nemôže ísť ku koňom. Mal. H. prijíma takúto organizáciu času s nevôľou, ktorá sa obracia proti otcovi. Vníma to tak, že nemôže ísť ku koňom nielen kvôli učeniu, ale aj z toho dôvodu, že otec je v Revúcej a má ísť k nemu. Podľa otca v súhrne odmietavý postoj najmä mal. H. k nemu, pokiaľ ide o širšiu úpravu styku, pramení v negatívnom postoji matky k otcovi a manipulácii detí z jej strany.

5. Pokiaľ ide o druhú časť návrhu - rozhodnutie o podstatnej veci týkajúcej sa rodičovských práv a povinností, na ktorej sa rodičia maloletých detí nevedia dohodnúť - zriadenie termínovaného účtu v J&T banke, a.s. v záujme lepšieho zhodnocovania peňazí ich detí, v tejto časti otec mal. detí návrh odôvodnil tým, že matka tento jeho návrh odmieta. Uviedol, že spolu nasporili deťom cca 17 200,- Eur, pričom táto suma je vedená na účte matky v Poštovej banke. Jedná sa o termínovaný účet na obdobie 24 mesiacov s úrokovou sadzbou 1,1 % ročne, pričom v J&T banke je úroková sadzba 1,6 % ročne.

6. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu otca uviedla, že otec už návrhom zo dňa 29.06.2015 žiadal o zmenu rozsudku Okresného súdu Bratislava č. k. 13P/284/2012-309 zo dňa 01.04.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/80/2014-389 zo dňa 11.03.2015 v časti úpravy styku otca ako aj žiadal rozhodnúť o podstatnej veci - zriadení účtu v prospech mal. Veroniky. V predmetnej veci rozhodol Okresný súd Revúca rozsudkom zo dňa 16.10.2015, proti ktorému sa otec mal. detí odvolal a následne Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 31.03.2016 rozsudok okresného súdu potvrdil. Okrem toho otec mal. detí podal na tunajší súd návrh na súdny výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí, o ktorom rozhodol súd dňa 17.06.2016 tak, že uznesením č. k. 4Em/1/2016-111 konanie zastavil. Podľa názoru matky otec sústavne podáva návrhy týkajúce sa zmeny pôvodného rozsudku

Okresného súdu Bratislava IV bez toho, aby došlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali nové rozhodnutie vo veci starostlivosti o mal. deti.

7. S rozšírením úpravy styku otca s mal. deťmi počas vianočných prázdnin vyjadrila matka nesúhlas, považuje doterajšiu úpravu styku za postačujúcu. Nesúhlasila ani s doprevádzaním mal. I. otcom do a zo školy, pretože podľa jej názoru tento návrh otca smeruje k tomu, aby mohol opätovne napádať jeho prípadné porušenie z akýchkoľvek dôvodov a viedol by k traumatizovaniu mal. I.. Matka poukázala na to, že otec trval na tom, aby doposiaľ upravený styk bol tak striktne dodržiavaný, že ako porušenie rozsudku videl to, keď mu boli deti odovzdávané pred bytovým domom, a nie priamo pred bytom, ktorý sa nachádza v bytovom dome, pretože rozsudok používal výraz „pred bytom“. Úpravu doprevádzania mal. I. otcom rozhodnutím súdu matka považuje za nevhodnú, nakoľko podľa nej sa sama mal. Veronika dožaduje toho, aby mohla chodiť do školy sama a v súčasnej dobe je doprevádzaná len preto, aby bezpečne prešla cez dvojprúdovú cestnú komunikáciu vedúcu mestom Revúca. Otázkou doprevádzania mal. I. do a zo školy sa už Okresný súd Revúca zaoberal v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/68/2015.

8. K tvrdeniam otca o jej údajnom psychiatrickom probléme uviedla, že sa jedná o názory otca, ktorý si prispôsobuje znalecký posudok MUDr. Hrkovej vypracovaný v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV. V tomto posudku je aj otec hodnotený ako osoba so zvýšenou citlivosťou na svoje ego, s menej zrelou emocionalitou s katatýmny, citovo skresleným spracovaním podnetov objektívnej reality, s potrebou citového prijatia zo strany partnerky, s nižšou toleranciou na frustráciu v tejto oblasti a výskytom afektívnych reakcií v záťažových situáciách.

9. Pokiaľ ide o zriadenie účtu v J&T banke, a.s., k tomu matka uviedla, že aj správa finančných prostriedkov detí bola riešená v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/68/2015 s tou obmenou, že vtedy otec navrhoval, že založí účet na meno mal. I. v ktoromkoľvek peňažnom ústave v SR s pobočkou v Revúcej. Terajší návrh je iba obmenou daného návrhu. V danom konaní ani otec nenamietal, že nedochádzalo ku zhodnocovaniu finančných prostriedkov mal. detí na účte vedenom na meno matky. Skutočnosť, že platba životného poistenia nebola uhradená z uvedených prostriedkov, ale nad rámec z prostriedkov matky, je len na prospech mal. detí. Preto návrh otca aj v tejto časti považuje matka za nedôvodný. Matka doplnila, že len samotné úročenie peňažných prostriedkov vyššou úrokovou sadzbou nie je v záujme mal. detí, pretože je potrebné brať do úvahy aj viazanosť prostriedkov na účte. Na účte v Poštovej banke, a.s. je možnosť výberu finančných prostriedkov bez poplatkov. Podľa dohody rodičov matka pravidelne každoročne prevádza časť potrebnú za účelom získania štátnej prémie na stavebné sporenie detí. Poukázala tiež na samostatné investície otca a dispozíciu s prostriedkami detí.

10. Na záver svojho písomného vyjadrenia matka zhrnula, že zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností možno len, ak sa zmenia pomery, pričom sa musí jednať o zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ pôvodného rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností. Podľa názoru matky v tomto prípade k takýmto podstatným zmenám od posledného rozhodnutia súdu nedošlo. Preto žiadala návrh otca v celom rozsahu zamietnuť.

11. Na pojednávaní konanom dňa 13.10.2016 otec mal. detí trval na podanom návrhu a doplnil dôvody, pre ktoré žiada o vyzdvihovanie mal. Veroniky zo školy tým, že po prevzatí dcéry zo školy ju matke vráti o 18.00 hod., nakoľko dcéra navštevuje v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod. plávanie a v utorok a piatok od 16.00 hod. do 17.30 hod. tanečný krúžok. Teda otec ju odvedie na príslušný krúžok a po jeho skončení pokračuje v styku s dcérou. Aj keď s krúžkami v utorok otec súhlasil, krúžková aktivita zaberá takmer celý čas určený na styk s otcom. Takto touto úpravou sa otec aspoň bude môcť stať súčasťou tejto aktivity, dieťa inak prežíva výkon záujmovej činnosti, keď vidí, že aj rodiča to zaujíma.

12. Na predmetnom pojednávaní matka trvala na svojom písomnom vyjadrení vo veci. Svoje písomné vyjadrenie ohľadne zriadenia účtu v J&T banke, a.s. navrhovaného otcom doplnila tým, že termínovaný účet v Poštovej banke, a.s. bol zriadený za účelom platenia peňazí deťom na stavebné sporenie s tým, že vlastne nešlo prioritne o zhodnocovanie peňažných prostriedkov, nebolo dôležité, na akú vysokú mieru sa zhodnotia. Tento produkt a viazanosť peňažných prostriedkov na termínovanom účte predlžovala z toho hľadiska, aby nevyberala ani nemanipulovala s peniazmi, produkt ostal stále ten istý a s tou výhodou, že je pri ňom možnosť vybrať v priebehu viazanosti peniaze na stavebné sporenie.

13. Matka a otec následne na výzvu súdu predložili doklady týkajúce sa podmienok zriadenia a vedenia termínovaného účtu v Poštovej banke, a.s. s dobou viazanosti peňažných prostriedkov 1 rok a zriadenia a vedenia termínovaného účtu v J&T BANKA, a.s. s dobou viazanosti peňažných prostriedkov 1 rok, resp. 2 roky. Po ich predložení sa matka vyjadrila, že z týchto dokladov vyplýva, že termínovaný účet v J&T banke, a.s. je síce úročený sadzbou 0,80 % a v Poštovej banke, a.s. 0,5 %, čo však pri sume 14 121,73 Eur predstavuje rozdiel cca 43,- Eur vo finančnom vyjadrení úročenia. Z porovnania termínovaných vkladov však vyplýva, že s týmto sa v J&T banke, a.s. automaticky zriaďuje aj bežný účet, čo prinesie poplatky súvisiace s vedením bežného účtu, pričom pre potreby mal. detí nie je bežný účet potrebný. Podstatnou okolnosťou je fakt, že v J&T banke, a.s. žiadosť o predčasný výber banka posudzuje individuálne a táto žiadosť môže byť zamietnutá. Pri zriadení vkladového účtu v J&T banke, a.s. by teda mohlo byť znemožnené ukladať prostriedky z účtu detí na stavebné sporenie v zmysle dohody rodičov. Naproti tomu v Poštovej banke, a.s. je možnosť vyberať prostriedky kedykoľvek. V prípade, ak by prostriedky neboli poukázané na stavebné sporenie detí, tieto by prišli o štátnu prémie vo výške 66,39 Eur, ako aj o úrok z vkladov a štátnej prémie vo výške 1,75 % ročne. Taktiež otcom uvádzaná výhodnosť vkladu v J&T banke, a.s. spočívajúca v členstve v exkluzívnom klube Magnus, kde je možné získať benefit napr. zakúpením pobytu v hoteli FIS pre 2 osoby na 2 noci je podľa matky nevyužiteľný pre maloleté deti, nakoľko obe chcú byť pri styku s otcom spoločne.

14. K dohode rodičov ohľadne podmienok zriadenia termínovaného účtu v Poštovej banke, a.s. otec uviedol, že samotné vyberanie peňazí z termínovaného účtu sa malo vykonať až po ukončení viazanosti, ich vyberanie počas viazanosti bolo nepodstatné. Navyše z výpisov z účtu z roku 2013 a 2014 vyplýva, že matka od zriadenia termínovaného účtu s peniazmi detí v októbri 2012 do konca viazanosti v októbri 2014 nehýbala a stavebné sporenie detí v roku 2013 prioritne uhradila z peňazí našetrených mimo termínovaného účtu. Možnosť predčasného výberu peňažných prostriedkov z termínovaného účtu v Poštovej banke, a.s. je spojená so stratou všetkých úrokov za príslušné obdobie z vyberanej sumy. Otec mal za to, že cieľom rodičov pri zriaďovaní termínovaného účtu nebolo vyberať peniaze z účtu detí počas viazanosti, ale deťom čo najlepšie zhodnotiť peniaze. V prípade potreby vyplatenia stavebného sporenia za rok 2017 otec uviedol, že pripravil na tento účel sumu 2 800,- Eur na inom účte. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2016 otec doplnil, že navrhuje zriadiť termínovaný vklad v J&T banke, a.s. na obdobie 24 mesiacov, pričom úroková sadzba 0,8 % uvádzaná matkou sa týka obdobia viazanosti 12 mesiacov, o takej viazanosti on nehovoril. Pri dobe viazanosti 24 mesiacov J&T banka, a.s. ponúka úrok 0,9 % + mimoriadny úrok 0,2 % s členstvom v klube Magnus a podielom na vernostných bodoch. Ďalej je síce pravdou, že J&T banka, a.s. automaticky zriaďuje ku vkladovému účtu aj bežný účet, ale ide o službu nespoplatnenú. Vyplýva to zo strany 3 prehľadu - vyhlasované úrokové sadzby, kde sú uvedené jednak úrokové sadzby a potom služby, ktoré sú spoplatnené a ktoré sú nespoplatnené. Založenie, vedenie a ukončenie vkladového účtu je zaradené medzi bankové produkty, ktoré sú bezplatné. Čiže zriadenie účtu, jeho vedenie a zrušenie neprináša nejaké výdavky. Pokiaľ ide o predčasný výber, resp. výber finančných prostriedkov z toho účtu mimo výročia, J&T banka, a.s. zakladá svoj vzťah na individualite medzi bankou a klientom. Dôležitá je zmluva a pokiaľ zmluva neudáva iné podmienky platia obchodné podmienky banky. Je teda možné túto podmienku - možnosť predčasného výberu dojednať a pritom aj výšku poplatku za predčasný výber, prípadne jeho nespoplatnenie.

15. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení vo veci na pojednávaní konanom dňa 29.11.2016 uviedol, že má za to, že odprevádzanie malej I. otcom do školy je na dohode rodičov a nie predmetom úpravy styku, nakoľko celá cesta do školy trvá približne 10, maximálne 15 minút. Doprevádzanie toho času starým otcom mal. detí je dočasné, nakoľko mal. I. môže o deň, dva vyhlásiť, že chce chodiť do školy so sestrou alebo sama. Nechal na zváženie rodičov, pokiaľ si vyslovene I. praje, aby ju otec odprevádzal do školy, či by toto bolo možné realizovať aj bez nariadenia súdu. Pokiaľ ide o otcom navrhovanú širšiu úpravu styku otca s maloletou I., podľa kolízneho opatrovníka by bolo vhodné v utorok a štvrtky, pokiaľ je otec v mieste bydliska detí a má upravený styk s deťmi, vyzdvihnúť si dcéru zo školy a po uskutočnení styku dcéru matke vrátiť, bolo by to praktickejšie, keďže maloletá má v tom čase krúžky a otec vlastne môže byť s dcérou aj na krúžkoch. Pokiaľ ide o otcom navrhovanú širšiu úpravu styku s oboma mal. deťmi počas vianočných sviatkov, k tomu kolízny opatrovník uviedol, že pri výsluchu na pojednávaní konanom dňa 13.10.2016 mal. H. uviedla, že jej styk vyhovuje taký, ako je, nechce to meniť. Mal. I. je ešte útlejšieho veku a vyjadrila sa, že chce byť s otcom častejšie, avšak po rozhovore kolízneho opatrovníka s matkou mal. detí táto uviedla, že počas vianočných sviatkov si otec neberie deti 24.12., ale ona mu nebráni vziať si deti už 23.12., aby deti Štedrý deň nestrávil celý v aute. Kolízny opatrovník mal teda za to, že pokiaľ

je matka ústretová, nie je dôvod styk upravovať. Pokiaľ ide o presun finančných prostriedkov do inej banky, toto ponechal kolízny opatrovník na zváženie súdu.

16. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 13P/274/2012, najmä rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/274/2012 - 309 zo dňa 01.04.2014 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/80/2014 - 389 zo dňa 11.03.2015, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/68/2015, najmä rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/68/2015 - 116 zo dňa 16.10.2015 a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/5/2016-197 zo dňa 31.03.2016, oboznámením sa s obsahom tohto spisu, a to prílohami návrhu otca (správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a vyjadrením matky tomuto orgánu), elektronickou komunikáciou medzi rodičmi mal. detí, úradným záznamom Úradu práce, soc. vecí a rodiny Revúca na č. l. 50 - 51, správami a výsledkami lustrácií vyžiadanými súdom od príslušných štátnych orgánov ohľadne pomerov rodičov a mal. detí, elektronickou komunikáciou otca mal. detí s matkou mal. detí ohľadne výpisu z účtu za rok 2015 na č. l. 40 a ohľadne zriadenia účtu v J&T banke, a.s. na č. l. 49, informáciou o plánovanom zriadení účtu v J&T banke, a. s. na č. l. 62 - 66 spisu, písomným vyjadrením matky ohľadom zriadenia účtu na č. l. 68 - 69 s prílohami na č. l. 70 - 78, informáciou zo strany otca o finančných produktoch na účte v J&T banke, a.s. na č. l. 79 - 80 spisu s prílohami na č. l. 81 - 109, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia rodinných a sociálnych pomerov rodičov a mal. detí zo dňa 11.10.2016, výsluchmi mal. detí na pojednávaní konanom dňa 13.10.2016 a výsluchmi a vyjadreniami rodičov mal. detí a kolízneho opatrovníka na pojednávaniach konaných dňa 13.10.2016 a 29.11.2016.

17. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

18. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/274/2012 - 309 zo dňa 01.04.2014 mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené. Obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola určená vyživovací povinnosť vo výške 130,- € mesačne na maloletú H. a vo výške 110,- € mesačne na maloletú I.. Zároveň bol v rozsudku upravený styk otca s maloletými deťmi a to tak, že otec má právo stretávať sa s mal. H. okrem sviatkov a prázdnin každý prvý a druhý týždeň v mesiaci, vždy od 15:30 hod. do 18:00 hod. v utorok, vždy od 15:30 hod. do 18:00 hod. vo štvrtok, každé prvé dva víkendy v mesiaci od 16:00 hod. do 19:00 hod. v piatok, od 10:00 hod. do 18:00 hod. v sobotu a od 10:00 hod. do 18:00 hod. v nedeľu. S mal. I. je otec oprávnený stretávať sa okrem sviatkov a prázdnin každý prvý a druhý týždeň v mesiaci vždy od 15:30 hod. do 18:00 hod. v utorok, vždy od 15:30 hod. do 18:00 hod. vo štvrtok a každé prvé dva víkendy v mesiaci od 16:00 hod. v piatok do 18:00 hod. v nedeľu. Ďalej je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v čase sviatkov a prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 09:00 hod. 24.12. do 18:00 hod. 26.12., každý párny kalendárny rok od 09:00 hod. 31.12. do 18:00 hod. 06.01. nasledujúci rok, každý párny kalendárny rok od 09:00 hod. v prvý deň polročných prázdnin do 18:00 hod. posledný deň polročných prázdnin, každý nepárny kalendárny rok od 09:00 hod. vo štvrtok pred Veľkonočnými sviatkami do 18:00 hod. Veľkonočný pondelok, každý párny kalendárny rok v sobotu predchádzajúcu začiatku jarných prázdnin do 18:00 hod. nasledujúcej soboty, počas letných prázdnin každý párny kalendárny rok v čase od 09:00 hod. 01.07. do 18:00 hod. 15.07. a v čase od 09:00 hod. 15.08. do 18:00 hod. 31.08. a každý nepárny kalendárny rok od 09:00 hod. prvý deň jesenných prázdnin do 18:00 hod. posledný deň jesenných prázdnin. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.04. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. 03. 2015, č. k. 20CoP 80/2014 - 389, ktorým bol potvrdený. Styk otca s maloletými deťmi bol takýmto spôsobom upravený na tom skutkovom základe, že v čase rozhodovania súdu obe maloleté deti bývali spolu s matkou v Revúcej. Otec mal už v čase rozhodnutia súdu v Revúcej byt, v ktorom sa zdržiaval dva týždne v mesiaci, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o deti (otec sa v rozvodovom konaní domáhal zverenia maloletých detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov). Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by sa tieto pomery rodičov a maloletých detí akokoľvek od pôvodného rozhodnutia súdu zmenili. Zo zhodných výpovedí oboch rodičov vyplynulo, že maloletá H. už v čase rozvodového konania mala záľubu v jazde na koňoch, ktorú pestovala cez víkendy na Prednej hore. Tomuto koníčku sa venuje aj v súčasnosti. Jazdu na koňoch nerobí pravidelne. Zo zhodných tvrdení účastníkov vyplynulo, že v čase rozvodového konania rozhodnutia súdu o rozvode a úprave styku maloletá I. navštevovala mimoškolskú aktivitu - výtvarnú, inú mimoškolskú aktivitu nemala. Zo zhodných tvrdení účastníkov konania vyplynulo, že v súčasnosti od septembra 2015 maloletá I. pravidelne navštevuje folklórny súbor Lykovček a to vždy v utorok a piatok od 15:30 hod. do 17:00 hod. Matka v konaní uvádzala, že otec s touto mimoškolskou aktivitou súhlasil. Otec toto potvrdil však s tým, že pôvodne mali byť skúšky súboru v iný čas.

19. Z rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 5P/68/2015 - 116 zo dňa 16.10.2015 súd zistil, že už v danom konaní sa otec návrhom zo dňa 29.06.2015 okrem iného domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/284/2012 - 309 zo dňa 01.04.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/80/2014 - 389 vo výrokoch týkajúcich sa styku otca s mal. deťmi tak, že žiadal, aby bol oprávnený stretávať sa s mal. H. Olivovou okrem sviatkov a prázdnin vždy od 1. dňa v mesiaci vrátane do 15. dňa v mesiaci vrátane, každý utorok a štvrtok od 15:30 do 18:00 hod., každý piatok od 16:00 do 18:00 hod., každú sobotu a nedeľu od 07:00 hod. do 19:00 hod., s mal. Veronikou Olivovou okrem sviatkov a prázdnin od 1. do 15. dňa v mesiaci vrátane, kedy si každý utorok prevezme mal. I. v školskom zariadení po skončení vyučovania do nasledujúceho štvrtka 08:00 hod. kedy maloletú odovzdá v školskom zariadení a každý piatok, kedy si prevezme maloletú v školskom zariadení po skončení vyučovania do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod., kedy maloletú odovzdá v školskom zariadení. Okrem toho otec žiadal zmeniť rozsudok v časti týkajúcej sa styku s mal. deťmi počas vianočných sviatkov tak, že sa bude s mal. deťmi stretávať každý nepárny kalendárny rok od 09:00 hod. 23.12. do 18:00 hod. 30.12. a každý páry kalendárny rok od 09:00 hod. 30.12. do 18:00 hod. 06.01. nasledujúci rok, počas Veľkonočných sviatkov tak, že bude oprávnený sa s mal. deťmi stretávať každý nepárny kalendárny rok od 09:00 hod. vo štvrtok pred Veľkonočnými sviatkami do 18:00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku a počas letných prázdnin tak, že bude oprávnený sa s mal. deťmi stretávať každý kalendárny rok v čase od 09:00 hod. 01.07. do 18:00 hod. 15.07 a v čase od 09:00 hod. 01.08. do 18:00 hod. 15.08.

20. Už v danom konaní otec mal. detí uvádzal, že mal. I. navštevuje od septembra 2015 v utorok a piatok od 15:30 do 17:00 hod. tanečný krúžok. Otec túto aktivitu nenamieta, matka s ním však nekonzultovala čas záujmovej aktivity a ani ho o tom neinformovala. V utorok o 15:30 hod. keď si má mal. I. prebrať pred bytom matky a mal. dieťaťa, má už mal. I. byť na tanečnej a aj preto žiada zmenu úpravy styku.

21. Ďalej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/68/2015 otec navrhol, aby súd rozhodol, že je povinný založiť na meno maloletej dcéry I. Q. účet v ktoromkoľvek peňažnom ústave SR, jeho pobočke v Revúcej, potrebné identifikačné údaje o tomto účte písomne oznámiť matke maloletej do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a matka mal. detí je povinná dať Poštovej banke, a.s. príkaz na prevod všetkých finančných prostriedkov uložených na účte č. 0031407698/6500 na účet mal. I. do 15 dní od oznámenia identifikačných údajov účtu. Spoludisponenti s finančnými prostriedkami budú rodičia maloletej spoločne. Návrh odôvodnil tým, že nemá dispozičné právo k účtu, na ktorom sú úspory maloletých detí a nemôže tento majetok detí spravovať, a preto žiadal, aby peňažné prostriedky maloletých detí boli uložené na nový účet vedený na meno maloletých detí, aby peniaze neboli uložené na účte vedenom na meno matky a aby mal k tomuto účtu dispozičné právo.

22. Súd v danom rozsudku návrh otca na zmenu úpravy styku zamietol dôvodiac, že pomery rodičov a mal. detí sa od poslednej úpravy styku v rozvodom konaní pred Okresným súdom Bratislava IV podstatne nezmenili. Súd argumenty otca uvádzané v návrhu na zmenu úpravy styku vyhodnotil ako neuspokojenie sa otca s tým, že v rozvodovom konaní neboli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nezmierenie sa so súdom upraveným stykom otca s mal. deťmi a snahu otca dosiahnuť zmenu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV novým návrhom na zmenu úpravy styku potom, ako nebolo vyhovené jeho odvolaniu proti predmetnému rozhodnutiu. Navštevy koní maloletou H. počas víkendov boli riešené už v konaní pre Okresným súdom Bratislava IV a tieto zohľadniac súd upravil styk spôsobom uvedeným v rozsudku. Od právoplatného rozhodnutia súdu nedošlo v tomto smere k žiadnej zmene v pomeroch mal. Kataríny, preto rozsudok nie je dôvodné meniť. K tanečnému krúžku mal. I. uviedol, že jeho navštevovanie maloletou nepovažuje za podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu úpravy styku s ňou vzhľadom na celkový rozsah styku otca s mal. dieťaťom. Súd poukázal na skutočnosť, že otec o navštevovaní tanečnej školy mal. I. vedel a s týmto súhlasil. Sám aj na pojednávaní deklaroval, že chce a má záujem rešpektovať mimoškolské aktivity a záujmy mal. detí. Rozsah v akom táto mimoškolská aktivita zasahuje do styku otca s maloletou nie je tak veľký, aby bolo nevyhnutné styk meniť a už vôbec to nie je dôvod na rozširovanie styku počas týždňa spôsobom, ako to žiada otec. Otec má rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV široko upravený styk s mal. I. a to nielen počas víkendov v období, keď je v Revúcej, ale aj dve popoludnia počas pracovného týždňa. Preto, aj keď do styku v jeden z týchto dní čiastočne zasiahne mimoškolská aktivita mal. I., ešte vždy má otec k dispozícii na styk s maloletým dieťaťom časť toho popoludnia, druhé popoludnie v týždni (vo štvrtok) a celý víkend. Teda aj

pri rešpektovaní mimoškolskej aktivity maloletého dieťaťa je styk otca s maloletým dieťaťom dostačujúci na rozvíjanie vzťahu otca s mal. dieťaťom.

23. Súd zamietol aj návrh otca na zriadenie účtu na meno mal. I. s tým, že spoludisponentami s týmto účtom by boli obaja rodičia z dôvodov, že z právneho hľadiska je irelevantné, na akom účte (či na meno matky maloletých detí alebo na meno jedného z maloletých detí) sú peňažné prostriedky maloletých detí uložené, vždy sa jedná o majetok maloletých detí a nie majetok matky maloletých detí. Súd bol toho názoru, že rušenie termínovaného účtu, na ktorom sú v súčasnosti peňažné prostriedky mal. detí uložené a zhodnocujú sa len z dôvodu, aby boli uložené na účte vedenom na meno jedného z maloletých detí alebo z dôvodu, aby dispozičné právo k tomuto účtu mal aj otec, nie je v záujme maloletých detí. Takéto opatrenie maloletým deťom neprinesie žiadny benefit oproti súčasnému stavu, skôr naopak, so zrušením termínovaného účtu môžu byť spojené poplatky alebo sankcie. Uhrádzanie platieb životného poistenia maloletej H. z týchto prostriedkov súd nepovažoval za konanie viac na prospech maloletých detí, v porovnaní so súčasným stavom, kedy sa tieto peňažné prostriedky nedotknuté zhodnocujú, za situácie, keď rodičia (je pritom irelevantné či matka lebo otec, keďže životná poisťka je na meno maloletého dieťaťa) majú k dispozícii voľné peňažné prostriedky na úhradu poisťky a teda na jej úhradu nie je nevyhnuté použiť úspory maloletých detí viazané na účte. Súd podotkol, že otec maloletých detí môže aj v súčasnosti disponovať s úsporami maloletých detí, ako aj s ich celým majetkom a keby tak chcel urobiť a matka by s takouto dispozíciou nesúhlasila, môže sa domáhať, aby o tejto nezhode rozhodol súd. Úkony, vykonania ktorých sa otec v návrhu domáhal, však žiadnu reálnu dispozíciu s týmito prostriedkami (napr. ich investovanie iným spôsobom alebo ich použitie na iný účel ako v súčasnosti) nepredstavovali. Mali len formálny charakter a reálne nevedli k žiadnej kvalitatívnej alebo kvantitatívnej zmene majetku maloletých detí.

24. Od posledného prehodnocovania pomerov mal. detí a ich rodičov (vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 5P/68/2015 - 116 zo dňa 16.10.2015) do opätovného podania návrhu otca na zmenu úpravy styku a zriadenie termínovaného účtu dňa 28.06.2016 uplynulo viac ako osem mesiacov, avšak aj to len z toho dôvodu, že proti predmetnému rozsudku sa otec mal. detí odvolal a odvolací súd - Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil rozsudkom č. k. 16CoP/5/2016 - 197 zo dňa 31.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2016. Teda od rozhodnutia odvolacieho súdu do opätovného podania návrhu otca uplynuli len tri mesiace.

25. Zo správy a úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a vyjadrenia matky tomuto orgánu a elektronickej komunikácie medzi rodičmi mal. detí súd zistil, že medzi rodičmi naďalej pretrvávajú problémy v komunikácii ohľadne realizácie úpravy styku otca s mal. deťmi a ohľadne podstatných vecí týkajúcich sa rodičovských práv a povinností a neschopnosť urobiť akýkoľvek ústupok na jednej či druhej strane. Komunikácia medzi rodičmi sa od poslednej úpravy styku teda nezlepšila.

26. Pri výsluchu mal. Kataríny na pojednávaní konanom dňa 13.10.2016 táto uviedla, že napriek požiadavke otca o rozšírenie styku s ňou počas vianočných prázdnin s týmto nesúhlasí, najradšej by bola, keby súdom upravený styk ani nebol a mohla by chodiť k otcovi, kedy to jej vyhovuje, nakoľko je potom medzi rodičmi problém, ak by prišla skôr alebo neskôr, ako je súdom určené. Pokiaľ však musí byť styk určený súdom, žiadala, aby bol upravený tak, ako je to doteraz a nemenil sa na dlhší čas. U otca sa neučí, pretože sa jej tam učiť nechce, lepšie sa jej učí doma u mamy. Uviedla, že otec jej neublízuje, ale v širšom rozsahu ako doteraz sa s ním stretávať nechce a nechcela sa viac k veci vyjadrovať, pričom u nej na konci výsluchu bolo vidieť náznaky plaču.

27. Pri výsluchu mal. I. na pojednávaní konanom dňa 13.10.2016 táto spočiatku uviedla, že jej je jedno, či bude s otcom tráviť viac času ako doteraz, následne však uviedla, že by sa v podstate s ním chcela stretávať aj častejšie, nemá s tým problém, považuje ho za dobrého a bola by rada, keby bola doprevádzaná oboma rodičmi do školy. Samostatne bez svojej sestry by počas vianočných sviatkov u otca byť nechcela. Otec sa jej počas úpravy styku venuje, učí sa s ňou, aj sa spolu hrajú. Taktiež ku koncu výsluchu bolo vidno náznaky plaču u maloletej.

28. Z výpisu z účtu vedeného v Poštovej banke, a.s. č.: 0031407698/6500 vyplýva, že konečný zostatok k 31.12.2015 činil 14.121,73 Eur.

29. Z listín týkajúcich sa podmienok zriadenia a vedenia termínovaných účtov v Poštovej banke, a.s. a J&T banke, a.s. súd zistil nasledovné súčasné podmienky:

30. Termínovaný účet v Poštovej banke, a.s. pri dobe viazanosti 12 mesiacov:

- a) Minimálny vklad: nad 500,- Eur
- b) Ročná úroková sadzba: 0,60 %
- c) Povinnosť viesť v banke účet: Nie
- d) Možnosť vyberať prostriedky kedykoľvek: Áno, pri nedodržaní viazanosti nevzniká klientovi nárok na vyplatenie úroku za aktuálne obdobie
- e) Kapitalizácia úrokov: Áno
- f) Zriadenie, vedenie a ukončenie vkladového účtu: bezplatne
- g) Možnosť automatickej obnovy vkladu: Áno
- h) Poplatok za hotovostný vklad: bezplatne
- i) Frekvencia pripisovania úrokov: k termínu splatnosti vkladu

31. Termínovaný účet v J&T BANKA, a.s. pri dobe viazanosti 12 mesiacov:

- a) Minimálny vklad: 10 000,- Eur
- b) Ročná úroková sadzba - základná: 0,80 %  
- mimoriadna 0,20 %
- c) Povinnosť viesť v banke účet: bežný účet je otvorený automaticky pri zriadení vkladového (termínovaného) účtu
- d) Možnosť vyberať prostriedky kedykoľvek: Nie, žiadosť o predčasný výber posudzuje banka individuálne, môže byť aj zamietnutá. Sankcia za predčasné ukončenie vkladu: individuálna.
- e) Kapitalizácia úrokov: Nie.
- f) Zriadenie, vedenie a ukončenie vkladového účtu: bezplatne
- g) Možnosť automatickej obnovy vkladu: Áno
- h) Poplatok za hotovostný vklad: bezplatne
- i) Frekvencia pripisovania úrokov: ročne

32. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

33. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

34. Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

35. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

36. Podľa § 35 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

37. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k nasledovným záverom:

38. Pokiaľ ide o doprevádzanie mal. I. do a zo školy, k tomu súd uvádza, že to nepovažuje za úpravu styku otca s mal. dieťaťom, pretože zmyslom a účelom úpravy styku je právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti stretávať sa s mal. dieťaťom v jeho voľnom čase a tomu korešpondujúce právo dieťaťa stretávať sa v danom čase s rodičom. Doprevádzanie do a zo školy trvá 10 - 15 min., t.j. krátko, pri prevzatí dieťaťa otcom do školy od matky sa nekončí odovzdaním dieťaťa druhému rodičovi (matke), ale škole a pri vyzdvihnutí zo školy sa nezačína prevzatím od matky, ale od školy, povinnosť prevziať a odovzdať dieťa v rámci úpravy styku možno ukladať len rodičovi (nie škole), pričom pre úpravu styku je charakteristické práve to, že sa začína odovzdaním dieťaťa zo strany rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti druhému rodičovi, prebieha po určitú stanovenú dobu a končí sa odovzdaním dieťaťa zo strany tohto druhého rodiča späť rodičovi, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Súd je preto toho názoru, že o tom, kto bude doprevádzať dieťa do a zo školy rozhoduje rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je to súčasť osobnej starostlivosti rodiča o mal. dieťa, a preto matka môže prianie mal. I., aby bola doprevádzaná do školy aj otcom zohľadniť, avšak súd jej to nemôže v rámci úpravy styku prikázať. Už z týchto dôvodov nemohol súd návrhu otca v tejto časti navrhovanej zmeny úpravy styku vyhovieť. Navyše súd vzhľadom na vek mal. I. (9 rokov) nepovažuje jej doprevádzanie hoc cez dvojprúdovú cestnú komunikáciu prechádzajúcu mestom Revúca rodičom za nevyhnutnú, najmä ak ju môže doprevádzať staršia sestra navštevujúca tú istú školu. S pribúdajúcim vekom mal. I. bude jej doprevádzanie čoraz menej žiaduce. Napokon pokiaľ ide o otcom navrhovanú zmenu úpravy styku s mal. I. každý utorok a štvrtok prvý a druhý týždeň v mesiaci tak, že vyzdvihne maloletú po skončení vyučovania zo školy a odovzdá ju matke o 18.00 hod. a to z dôvodu, že maloletá od 15.30 hod. navštevuje tanečný krúžok, súd má za to, že ani nedošlo k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia súdu, t.j. rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 5P/68/2015 - 116 zo dňa 16.10.2015. Už v danom konaní otec požadoval zmenu úpravy styku s maloletou z dôvodu jej tanečnej aktivity a súd sa vysporiadal s tým, prečo nepovažuje návštevu folklórneho súboru Lykovček za podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu úpravy styku. V tejto súvislosti súd v plnom rozsahu odkazuje na argumentáciu tam uvedenú, nakoľko nevidí žiaden dôvod ju opakovať. Preto aj argument kolízneho opatrovníka o praktickosti zmeny úpravy styku vzhľadom na tanečný krúžok maloletej súd nepovažuje za dostatočný a právne relevantný pre zmenu úpravy styku v tejto časti. Súd opätovne zdôrazňuje, že nie akákoľvek zmena pomerov odôvodňuje a umožňuje súdu v súlade s ust. § 121 CMP zmeniť rozhodnutie súdu o úprave rodičovských práv a povinností (ktorá v sebe zahŕňa aj úpravu styku). Musí sa jednať o zmenu podstatnú, pri ktorej sa pomery účastníkov (rodičov a mal. detí) zmenia takým spôsobom, resp. do takej miery, že úprava uskutočnená pôvodným súdnym rozhodnutím už nie je vhodná, pričom jej ďalšiu nevhodnosť možno odvodzovať len a práve od zmeny pomerov, ku ktorej došlo. Zákonom stanovenú možnosť zmeniť rozsudky o úprave rodičovských práv a povinností nemožno využívať ako prostriedok zmeny nesprávneho rozhodnutia súdu alebo rozhodnutia, s ktorým účastník nesúhlasí, obchádzajúc tak alebo nahrádzajúc tým riadne a mimoriadne opravné prostriedky. Pri zmene rozsudku nemôže súd v novom konaní o úpravu práv a povinností prehodnocovať správnosť pôvodného rozhodnutia. K tomu môže dochádzať striktne len v rámci stanoveného inštančného postupu.

39. Pokiaľ ide o otcom navrhovanú zmenu úpravy styku s oboma mal. deťmi počas vianočných prázdnin, súd opätovne uvádza, že od posledného posudzovania pomerov rodičov a detí nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej širšiu úpravu styku. Pokiaľ sa otec odvoláva na znalecký posudok vypracovaný v rozvodnom konaní pred Okresným súdom Bratislava IV, na všetky skutočnosti tam uvádzané sa prihliadalo v danom konaní, teda nemožno ním argumentovať z hľadiska podstatnej zmeny pomerov odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia súdu o úprave styku. Aj s prihliadnutím na názor mal. Kataríny vyjadrený pri jej výsluchu, ktorá si neželá rozšírenie úpravy styku vzhľadom na pretrvávajúce problémy v komunikácii medzi rodičmi a s prihliadnutím na želanie mal. Veroniky tráviť vianočné prázdniny u otca spolu so sestrou má súd za to, že nie je v záujme mal. detí rozšírenie úpravy styku otca s nimi počas vianočných prázdnin. Ako už konštatoval Okresný súd Revúca v rozsudku č. k. 5P/68/2015 - 116 zo dňa 16.10.2015 a vzhľadom na pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi, ktorí nevládajú vzájomnú komunikáciu pri realizácii ani terajšej úpravy styku, má súd naďalej za to, že hoc od úpravy styku rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/284/2012 - 309 zo dňa 01.04.2014 uplynula už doba viac ako dva a pol roka, maloleté deti nemali dostatočný čas zastabilizovať svoje fungovanie ani podľa tohto režimu pôvodného rozhodnutia súdu, najmä ak je toto neustále

narúšané pokračujúcimi konfliktami medzi rodičmi maloletých detí, vyvolávanými najmä neochotou otca rešpektovať právoplatné rozhodnutie súdu o úprave styku a jeho neustálym domáhaním sa styku s deťmi mimo rámec rozhodnutia. Nie je v záujme maloletých detí, aby si museli zvykať za daných okolností na ďalšiu zmenu ich režimu. V najlepšom záujme maloletých detí je fungovať v stabilnom režime a v stabilných vzťahoch medzi nimi a rodičmi a medzi rodičmi navzájom, čo určite nebude splnené v prípade častých zmien rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností k maloletým deťom, najmä bez preukázateľnej podstatnej zmeny pomerov, ktorá by zmenu rozhodnutia odôvodňovala. Taktiež už Krajský súd v Bratislave vo svojom potvrdzujúcom rozsudku (v poslednom odseku na strane 7) konštatoval, že rozšírenie styku otca s mal. deťmi bude možné realizovať až po odstránení problémov v komunikácii rodičov navzájom a tiež otca s mal. H. a (na strane 9) pokiaľ rodičia budú rešpektovať rozhodnutie súdu o úprave styku a stretávanie otca s deťmi bude prebiehať v súlade so záujmami maloletých detí tak, aby bolo realizované ich právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, nepochybne bude odôvodnený aj návrh na zmenu úpravy práv a povinností otca detí a rozšírenie jeho styku s deťmi vo väčšom rozsahu. Tunajší súd musí konštatovať, že vzhľadom na výsledky dokazovania sa tak zatiaľ nestalo.

40. Otec mal. detí si vyžiadal od tunajšieho súdu prepis zvukového záznamu z pojednávania konaného dňa 13.10.2016 na ktorom boli vypočuté mal. deti a vo svojom písomnom stanovisku k ich výsluchu sa sťažoval na manipuláciu detí pred ich výsluchom zo strany starých rodičov z matkinej strany a sesternice matky F. A. N., ktorá je zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Pred dverami pojednávacej miestnosti začali otca pred deťmi verbálne osočovať, čo sa stalo pred výsluchom mal. detí. Podľa názoru otca mal. H. mala strach pri výpovedi otvorene povedať, aký má vzťah k otcovi, videla, že jej stará matka a sesternica matky sedia v pojednávacej miestnosti a budú počuť, čo hovorila, keď bude súd informovať o jej výpovedi, čo otec považuje za psychickú manipuláciu a tlak na dieťa. Považoval zisťovanie súdu, či by mal. Veronika bola ochotná tráviť vianočné prázdniny u otca aj bez jej sestry za nadbytočné, nakoľko podľa jeho názoru to nie je celkom podstatné, nakoľko aj v minulosti počas doby styku s ním neboli po celý čas spolu, keďže počas vianočných sviatkov sa stretávajú aj s jeho rodinou v Bratislave. Počas Vianoc roku 2013 od 21.12.2013 do 24.12.2013 bola mal. Katarína v nemocnici v Bratislave s virózou, mal. Veronika bola po celý čas bez sestry u otca. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2016 kritizoval postup kolízneho opatrovníka pri výsluchu mal. detí, keď podľa neho sa kolízny opatrovník mal. Kataríny na vianočné prázdniny vôbec neopýtal, ale priamo konštatoval a odpovedal za Katku, že vlastne jej to vyhovuje tak, ako to je teraz a radšej by bola, keby to tak ani nebolo. Preto si otec myslí, že kolízny opatrovník túto otázku nezvládol. Ďalej namietal, že keď mal. H. odpovedala na otázku, že či jej oco neublížil, že je pozorný a dobrý, bola kolíznym opatrovníkom prerušená. O ďalšej otázke kolízneho opatrovníka smerom na mal. I., či naozaj si praje byť doprevádzaná, si otec myslí, že bola nadbytočná, pretože kolízny opatrovník z vlastnej činnosti vie, že maloletá I. sa tešila, keď otec pre ňu prišiel do školy a táto otázka bola pre maloletú mätúca.

41. K námietkam otca k okolnostiam predchádzajúcim výsluchu mal. detí a k priebehu výsluchov mal. detí súd pre úplnosť uvádza nasledovné:

42. Pojednávanie je v zmysle § 176 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zásadne verejné. Preto súd nemôže až na výnimky stanovené zákonom brániť účasti verejnosti, ktorou sú aj rodinní príslušníci mal. detí na súdnom pojednávaní a teda ani tomu, v koho doporovode mal. detí prídu na pojednávanie. Samotný výsluch mal. detí práve za účelom zistenia ich skutočného názoru a toho, čo je v ich záujme, prebiehal v neprítomnosti verejnosti a účastníkov konania, aby či už samotným pohľadom, gestami alebo manipulatívnymi, tendenčnými otázkami nemarili účel výsluchu. V zmysle § 38 CMP súd v zásade, ak je maloletý už schopný vyjadriť svoj názor, na ten prihliadne a v zásade ho zisťuje výsluchom maloletého a podľa povahy vecí bez prítomnosti iných osôb. Neodporuje účelu výsluchu, ak súd na ňom povolí účasť kolízneho opatrovníka, nakoľko ten je v konaní ustanovený za účelom zisťovania a chránenia najlepšieho záujmu dieťaťa, nie je rodičom, ktorý je subjektívny a zohľadňuje aj vlastné záujmy, ktoré môžu byť v kolízii so záujmami maloletého dieťaťa. Súd však následne po výsluchu musí oboznámiť účastníkov konania (a ak je prítomná verejnosť, tak to samozrejme na pojednávaní počuje) s podstatným obsahom výsluchu mal. detí, nakoľko účastníci konania majú na to právo a majú právo vyjadriť sa k vykonanému dokazovaniu, čo aj v tomto prípade urobili (viď § 188 a § 182 CSP). Tým je garantované ústavné právo účastníka konania na spravodlivý proces. Tak ako otec namieta, že v dôsledku oboznamovania účastníkov konania a verejnosti s obsahom výsluchu dieťa vie, že o tom, čo vypovedalo sa dozvedia, a preto je naň vyvíjaný tlak, rovnako z toho istého dôvodu môže dieťa

vypovedať aj v prospech otca, keďže vie, že aj tento sa dozvie, ako vypovedalo. Nespokojnosť otca s postupom kolízneho opatrovníka, keď kritizoval, že kolízny opatrovník sa mal. H. na vianočné prázdniny vôbec neopýtal, ale priamo konštatoval a odpovedal za H., že vlastne jej to vyhovuje tak, ako to je teraz a radšej by bola, keby to tak ani nebolo považuje súd za nenáležitú, pretože už z predchádzajúcej výpovede na prvé otázky súdu vyplynulo, že mal. H. si vôbec neželá rozšírenie úpravy styku, teda logicky ani cez Vianoce. Kolízny opatrovník len skonštatoval to, čo už vyplynulo z predchádzajúceho výsluchu maloletej. Pri opise otca maloletou kolízny opatrovník neskočil do reči maloletej Kataríne, ako sa mylne domnieva otec, len videl, že maloletá je z výsluchu v strese, o čom nasvedčovali náznaky plaču a preto ju vetou: „No povedz, no povedz nám, my chceme vedieť, čo ty chápeš.“ chcel povzbudiť, aby vo výpovedi pokračovala. Treba si totiž uvedomiť, že samotný prepis zvukového záznamu nevytvára celkový obraz o priebehu výsluchu, nemôže totiž vypovedať nič o tom, v akom rozporení mal. dieťa vstupuje do pojednávacej miestnosti, ako sa pri výsluchu tvári, ako ho emocionálne zvláda, aká je intonácia hlasu a gestikulácia súdu a kolízneho opatrovníka pri kladení otázok a intonácia hlasu, gestikulácia a správanie maloletého dieťaťa pri odpovediach. Navyše výsluch maloletého dieťaťa je špecifický tým, že niekedy, ak si to situácia vyžaduje a v záujme zistenia jeho názoru mu sprievodnými vetami a otázkami treba dopomôcť k tomu, aby niečo povedalo, samozrejme nie napovedať, čo má povedať. V tom spočíva úloha súdu a kolízneho opatrovníka navodiť „správnu“ atmosféru aj doplňujúcimi vetami za už spomínaným účelom zistenia názoru dieťaťa a zmiernenia prípadných nepriaznivých následkov toho, že maloleté dieťa je vypočúvané pred súdom. Avšak tomu, aby nebolo dieťa výsluchom traumatizované vôbec, najmä ak je v mladšom veku, sa ani pri vynaložení všetkého úsilia zabrániť nedá, nakoľko vypovedá pred pre neho cudzími ľuďmi v neprítomnosti jeho rodičov, ktorá však vzhľadom na uvedené vyššie nie je žiaduca.

43. Pokiaľ otec namieta, že ani v minulosti neboli mal. deti vždy spolu, k tomu súd uvádza, že v praxi sa môžu vyskytnúť objektívne prípady (ako choroba jedného z detí), kedy nemôže byť striktné dodržaná spoločná úprava styku, to však neznamená, že sa nemá pri úprave styku zohľadňovať, čo je pre dieťa najlepšie a prihliadať na jeho názor. Je vecou otca mal. detí, ako im organizuje počas úpravy styku čas (mal by samozrejme pritom dbať na záujem mal. detí) a je logické, že neustále nemôžu byť spolu, ale účelom je, aby bolo garantované, že sú počas úpravy styku u jedného rodiča a nie jedno dieťa u jedného a druhé u druhého rodiča. Samotná úprava styku rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/284/2012 - 309 zo dňa 01.04.2014 je sčasti riešená tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. I. každé prvé dva víkendy v mesiaci od 16.00 hod. v piatok do 18.00 hod. v nedeľu, kým mal. H. len od 16.00 hod. do 19.00 hod. v piatok, od 10.00 hod. do 18.00 hod. v sobotu a od 10.00 hod. do 18.00 hod. v nedeľu, teda mal. I. je u otca aj v neprítomnosti mal. H., jedná sa však o krátku dobu na rozdiel od úpravy styku navrhovanej otcom počas vianočných prázdnin.

44. Napokon súd uvádza, že v zmysle § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Výsluch maloletého dieťaťa teda treba hodnotiť tak jednotlivo, ako aj v súvislosti s ostatnými dôkazmi, teda nie odtrhnuť od ostatných dôkazov. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy preto, lebo úvahy účastníkov konania pri hodnotení dôkazov často trpia tendenčnosťou, snahou hodnotiť dôkazy vo svoj prospech, čo je pri rodičoch aj pri snahe odosobniť sa zvýraznené tým, že sledujú aj svoj záujem z hľadiska toho, aby boli s deťmi čo najčastejšie a na ne vplývali (výchovne aj inak). V tejto súvislosti súd poukazuje na stranu 9 rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/5/2016 - 197 zo dňa 31.03.2016, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 5P/68/2015 - 116 zo dňa 16.10.2015 v časti zamietnutia návrhu otca na zmenu úpravy styku.

45. Nakoľko teda nedošlo vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania k podstatnej zmene pomerov od poslednej úpravy styku súdnym rozhodnutím, súd návrh otca na zmenu úpravy styku s mal. deťmi ako nedôvodný zamietol.

46. Pokiaľ ide o návrh otca na zriadenie termínovaného účtu na meno mal. Veroniky v J&T banke, a.s. tento návrh na rozdiel od toho predchádzajúceho v konaní sp. zn. 5P/68/2015 nie je všeobecný, otec nežiada o zriadenie účtu v ktoromkoľvek peňažnom ústave, a jeho účelom nie je len snaha otca stať sa spoludisponentom s finančnými prostriedkami na účte, ale aj záujem mal. detí - zhodnocovanie peňažných prostriedkov mal. detí za výhodnejších podmienok ako na účte, na ktorom sú tieto prostriedky doteraz v Poštovej banke, a.s. Je zjavné, že rodičia sa na tejto podstatnej veci nevedia dohodnúť, lebo už ich verzie, čo bolo predmetom dohody pri zriaďovaní účtu v Poštovej banke, a.s. sú sčasti odlišné. Kým

matka tvrdí, že prioritou nebolo zhodnocovanie prostriedkov, ale ich poukazovanie na stavebné sporenie za účelom získania štátnej prémie a na poisťky detí, otec tvrdí, že sice predmetom dohody bolo uvedené poukazovanie prostriedkov za daným účelom, ale prioritne sa účet zriaďoval za účelom zhodnocovania prostriedkov. Nezhoda spočíva aj v tom, že matka mal. detí za otcom predložených podmienok zriadenia, vedenia a zrušenia účtu v J&T banke, a.s. toto odmieta považujúc tieto podmienky za menej výhodné ako pri účte v Poštovej banke, a.s. argumentujúc potrebou zriadenia a vedenia bežného účtu pri zriadení termínovaného účtu v J&T banke, a.s. a s tým spojenými možnými poplatkami, potrebou schválenia predčasného výberu prostriedkov z termínovaného účtu v J&T banke, a.s. a v prípade jeho neschválenia nemožnosťou poukázať prostriedky z účtu na stavebné sporenie a možnú stratu štátnej prémie.

47. Podľa názoru súdu, ak niekto zriaďuje termínovaný účet, jeho úmyslom je zhodnocovanie peňažných prostriedkov. Inak by prostriedky ponechal na bežnom účte. Z tohto pohľadu je výška ročnej úrokovej sadzby, ktorou sa úročia peňažné prostriedky na účte rozhodujúca. Z podmienok zriadenia, vedenia a zrušenia termínovaného účtu v J&T banke, a.s. jednoznačne vyplýva, že peňažné prostriedky pri dobe viazanosti 1 rok sa na ňom budú úročiť za súčasných podmienok vyššou úrokovou sadzbou 0,8 % ročne s možnosťou získania mimoriadnej úrokovej sadzby 0,2 % ročne, ako v Poštovej banke, a.s. (0,6 % ročne). Aby mohli byť peňažné prostriedky z termínovaného účtu poukazované na stavebné sporenie každý rok, súd posudzoval podmienky pri dobe viazanosti 1 rok. Výška minimálneho vkladu v tomto prípade nie je rozhodujúca, pretože mal. deti majú na účte v Poštovej banke k 31.12.2015 uložených 14 121,73 Eur, pričom postačuje vložiť na termínovaný účet v J&T banke, a.s. 10 000,- Eur. Pokiaľ ide o zriadenie bežného účtu k termínovanému účtu, toto je v zmysle podmienok v J&T banke, a.s. bezplatné. Pokiaľ ide o potrebu schválenia predčasného výberu prostriedkov J&T bankou, a.s., nakoľko prioritným účelom termínovaného účtu je zhodnocovanie prostriedkov mal. detí na ňom a obaja rodičia majú finančné rezervy, z ktorých sú schopní aj ochotní (a v minulosti to aj urobili, takže v tejto otázke nie je medzi nimi nezhoda a v takom riešení si nebránia) poukázať potrebný objem peňažných prostriedkov na stavebné sporenie detí za účelom získania štátnej prémie, túto okolnosť nepovažuje súd za dôležitú z hľadiska záujmu mal. detí pri zriaďovaní termínovaného účtu. Ostatné podmienky zriadenia, vedenia a ukončenia termínovaného účtu v Poštovej banke, a.s. a v J&T banke, a.s. sú v podstate rovnaké. Súd má teda za to, že zhodnocovanie peňažných prostriedkov mal. detí vyššou úrokovou sadzbou na termínovanom účte v J&T banke, a.s. vedenom na meno mal. I. za ostatných podmienok je v záujme mal. detí, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v II. a III. výroku tohto rozsudku. Nie je právne dôležité, či s účtom disponuje len jeden alebo disponujú obaja rodičia, preto súd návrhu otca, aby boli spoludisponentami obaja rodičia vyhovel.

48. Pokiaľ ide o otcom požadované nahradenie prejavu vôle matky mal. detí pri prevádzaní prostriedkov z účtu v Poštovej banke, a.s., s nahradením prejavu vôle (súhlasu) pri konkrétnom právnom úkone musí počítať zákon (napr. pri zmene priezviska mal. dieťaťa podľa zákona o mene a priezvisku, pri zmluve o budúcej zmluve podľa Občianskeho zákonníka), čomu tak v tomto prípade nie je a podľa názoru súdu by bol preto otcom mal. detí požadovaný výrok nevykonateľný a nemusel by byť zo strany Poštovej banky, a.s. akceptovaný. Preto súd uložil priamo matke povinnosť previesť peňažné prostriedky z účtu v Poštovej banke, a.s. na účet zriadený otcom mal. detí na meno mal. Veroniky v J&T banke, a.s. Pre úplnosť súd uvádza, že účet bude povinne vedený 1 rok a jeho ďalší osud (napr. predĺženie doby viazanosti, zriadenie účtu v inej banke po dobe viazanosti) je na dohode rodičov a pri ich nezhode sa možno znova obrátiť na súd v tejto veci.

49. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

50. Keďže žiadny z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil, súd o nej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nerozhodoval.

51. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní je nevyhnutné popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci, alebo
- i) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).