

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/302/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516214739  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516214739.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti o maloletého I. V., nar. XX.X.XXXX, bytom B., V. XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov T. V., nar. XX.X.XXXX a D. V., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom B., V. XX, na návrh Okresnej prokuratúry Košice - okolie, v konaní o uloženie výchovného opatrenia

### rozhodol:

Ukladá maloletému Dávidovi V., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenia, a to dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa, za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice a ukladá maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice v trvaní jedného roka od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Okresná prokuratúra Košice - okolie návrhom zo dňa 13.9.2016 opraveným 26.9.2016 navrhla uložiť maloletému I. V., nar. XX.X.XXXX podľa § 13 ods. 2 zákona číslo 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v spojení s § 37 ods. 2, písm. b), písm. d) zákona o rodine, výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa a uložiť jeho rodičom Eve a D. V. povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý I. po vzájomnej dohode s mladistvým Júliusom X. dňa XX.XX.XXXX okolo 8.30 hod. v obci C., okres U. - okolie vošli do rodinného domu č. X na ulici U. tak, že mladistvý G. X. kameňom rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách rodinného domu, následne vošli do izby, kde násilím prevalil na posteli ležiaceho imobilného dôchodcu D. J. a spod neho mu odcudzil mobilný telefón značky H. GT - C XXXX, zo stolíka odcudzil hotovosť v sume XX T., pričom maloletý I. V. z príručnej taštičky odcudzil mobilný telefón značky P. N. XXX, čím majiteľovi D. J. spôsobili škodu vo výške XXX,XX Eur.

3. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 5T 25/2015-292 zo dňa 8.2.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice č.k. 6To/37/2016-319 zo dňa 30.6.2016 bol mladistvý G. X. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1, písm. e), písm. f) Trestného zákona a zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods, 1, ods. 2, písm. b) ods. 3, písm.

9P/302/2016

a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1, písm. e), písm. f) Trestného zákona.

4. Maloletý I. V., v čase spáchanie vyššie uvedeného činu bol mladší ako štrnásť

rokov, teda pre nedostatok veku nebol trestne zodpovedný. D. I. V. spáchal čin, ktorý by inak bol trestným činom. Výchova maloletého I. V. tak bola vážne narušená, a konanie maloletého dosiahlo intenzitu, že by inak bolo trestným činom.

5. Rodičia maloletého sa k návrhu nevyjadrili.

6. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili a keďže doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa § 31 CMP a vec prejednal v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom okresného prokurátora, kolízneho opatrovníka a správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o prešetrení rodinných pomerov zo dňa 24.11.2016, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Okresný prokurátor vo svojej výpovedi na trval na podanom návrhu v celom rozsahu, pretože maloletý v čase spáchania skutku nebol trestne zodpovedný, jeho spolupáchateľ dostal desať rokov nepodmienečne, nakoľko ide o zločin. Okrem toho sa maloletý Dávid dopustil priestupku, čo je zrejme zo správy kolízneho opatrovníka, a preto uloženie výchovného opatrenia nie je tak vážny zásah do jeho života a je to v záujme maloletého dieťaťa. Spolupáchateľ spáchal lúpež na chránenej osobe, bol pri tom aj maloletý Dávid, i keď maloletý nebol organizátor, bol spolupáchateľom.

9. Podľa rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 5T/25/2015-292 zo dňa 8.2.2016, obžalovaný G. X. je vinný, že XX.XX.XXXX po vzájomnej dohode s maloletým I. V. vošli do rodinného domu číslo X v C., kde násilím prevalili na posteli ležiaceho invalidného dôchodcu D. J.. D. G. X. tým spáchal zločin lúpeže podľa §188 ods. 1, ods. X písm. d) X. zákona a zločin porušovania domovej slobody, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní XX mesiacov.

XX. E. prokuratúry ide o vážny skutok, ktorý by sa nemal stávať, pričom rodičia maloletého dieťaťa tým, že sa nedostavili na pojednávanie a neospravedlnili sa, napriek vykázanému riadnemu doručeniu predvolania prejavili svoj postoj k tomuto konaniu. H. uložené výchovné opatrenie v roku XXXX zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny považuje za nepostačujúce.

11. Podľa kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, mladistvému G. X. bol trest uložený v takej výške z dôvodu, že mladistvý v čase svojej neploletosti spáchal viacero skutkov. Daný čin bol spáchaný v roku 2014, v roku 2015 mu bolo uložené výchovné opatrenie zo strany úradu. Po jeho zrušení v apríli 2016 sa maloletý I. V. nedopustil žiadneho protiprávneho ani iného skutku, nenarúša občianske spolunažívanie  
9P/302/2016

v obci, je slušný, do školy chodí pravidelne. Úrad nepovažuje za vhodné duplicitne mu ukladať trest. Samotným trestom pre rodinu bol aj finančný trest, keďže im neboli poukazované dávky, ale bol ustanovený osobitný príjemca na prijímanie dávok.

12. Podľa správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 24.11.2016, maloletý I. V., nar. XX.X.XXXX pochádza z manželstva D. V. a T. V., rod. G.. Celkovo z manželstva pochádza pätnásť detí, z toho deväť je ešte v starostlivosti rodičov - G., nar. X.X.XXXX, U., nar. X.X.XXXX, Z., nar. X.X.XXXX, T., nar. XX.X.XXXX, J., nar. XX.X.XXXX, I., nar. XX.X.XXXX, I., nar. XX.X.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX a H., nar. X.X.XXXX. Rodina býva v chatrči v záhrade rodinného domu na ulici V. XX v B., pozostávajúcej z dvoch miestností bez príslušenstva. Hygiena domácnosti je na nízkej úrovni. Starostlivosť matky o deti sa obmedzuje len na zabezpečenie ich základných životných potrieb, rodina žije na nízkej socio - kultúrnej úrovni. Matka nedôkladne dohliada na trávenie voľného času detí, konkrétne u maloletého Dávida, ktorý sa pravidelne dopúšťa asociálneho konania.

13. Matka, T. V., nar. XX.X.XXXX, je bez pracovného pomeru, poberá prídavky na deti vo výške 117,60 Eur mesačne, ktoré sú poukazované Obci B. vo forme osobitného príjemcu z dôvodu záškoláctva detí. Otec, D. Zupko, nar. XX.X.XXXX je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke vo výške XXX,XX T. mesačne.

14. D. I. je žiakom 9. ročníka na H. škole internátnej v V., pričom si plní 10. rok povinnej školskej dochádzky. V predchádzajúcich školských rokoch bol vedený ako záškolák a dopúšťal sa protispoločenského konania. V súčasnosti neporušuje školský poriadok neplnením si povinnej školskej dochádzky, od začiatku školského roka vymeškal 26 ospravedlnených vyučovacích hodín. V škole dosahuje primerané výsledky, vzhľadom na stupeň mentálneho postihnutia je vzdelávaný vo variante B. Podľa školy je to usmievavý, veselý a živý chlapec, k spolužiakom sa správa priateľsky, má vodcovskú povahu, ale nezneužíva to, v spoločenskom styku je slušný a pravdovravý. Domáca príprava na vyučovanie absentuje, rodičia sa zaujímajú najmä o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky.

15. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Obvodné oddelenie Policajného zboru B. eviduje priestupky proti majetku, ktorého páchatelmi sú maloletí I. V., nar. XX.X.XXXX a I. V., nar. XX.X.XXXX. Spisové materiály boli odložené podľa § 60 ods. 3 písm. a) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko páchatelia v čase spáchania skutku nedovršili pätnásť rok svojho veku a nie sú priestupkovo postihnuteľní. S maloletým Dávidom bol opakovane vykonaný výchovný pohovor s prihliadnutím na prevenciu do budúcnosti, v rámci ktorého bol poučený o povinnosti zúčastňovať sa edukačného procesu v školskom zariadení a viesť bezúhonný spôsob života.

16. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach uložil maloletému Dávidovi rozhodnutím podľa § 12 ods. 1, písm. a) zákona číslo 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele výchovné opatrenie - upozornenie maloletému Dávidovi V., nar. XX.X.XXXX a jeho rodičom T. V. a D. V. na ich správanie, ktorým môžu ohroziť alebo  
9P/302/2016

narušiť priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin dieťaťa a to tak, že mu umožňujú viesť záhaľčivý spôsob života a dopúšťať sa opakovaného asociálneho správania, a to z dôvodu opakovaného asociálneho konania maloletého, ako aj jeho nepravidelnej školskej dochádzky, čo vytváralo priestor pre ohrozenie alebo narušenie tohto vývinu maloletého. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 6.3.2015, Rozhodnutím tunajšieho úradu, právoplatným 7.4.2016 bolo rozhodnutie o uložení výchovného opatrenia zrušené. Výchovné opatrenie sa pravidelne vyhodnocovalo, pričom po uplynutí doby, na ktorú bolo výchovné opatrenie uložené sa zhodnotila účinnosť uloženého výchovného opatrenia. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel, maloletý Dávid sa nedopúšťa protiprávneho, ani protispoločenského správania, riadne si plní povinnú školskú dochádzku a pracuje na výchovno - vzdelávacom procese, preto úrad výchovné opatrenie zrušil.

17. Od zrušenia výchovného opatrenia sa maloletý Dávid nedopustil žiadneho asociálneho, protiprávneho správania, či správania inak narušajúceho verejný záujem. Počas sociálneho šetrenia v prirodzenom rodinnom prostredí úrad vykonal pohovor s rodičmi a inými príslušníkmi rodiny maloletého Dávida, ktorí uviedli, že s maloletým nie sú v súčasnosti žiadne výchovné ani vzdelávacie problémy. Doma sa správa slušne, pomáha pri domácich prácach a riadne chodí do školy. Maloletý Dávid je vedený v evidencii detí, ktoré sú v starostlivosti sociálneho kurátora od marca 2012 z dôvodu spáchania priestupku. Z uvedených dôvodov úrad nepovažuje za potrebné uloženie výchovného opatrenia, vzhľadom na nápravu správania maloletého v ostatnej dobe.

18. Podľa § 37 ods. 2, písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19. Podľa § 37 ods. 2, písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu

20. Podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará,

a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

21. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým správou o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí, ako aj na závažnosť skutku, ktorý maloletý vykonal, a ktorý by inak bol posudzovaný ako zločin, súd dospel k záveru, že je v 9P/302/2016

záujme maloletého Dávida, aby mu bolo uložené výchovné opatrenie formou dohľadu nad jeho výchovou, za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice a uložil maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice v trvaní jedného roka od právoplatnosti uznesenia, nakoľko rodičia z dôvodu nízkej socio - kultúrnej úrovne a veľkého počtu detí nie sú schopní zabezpečiť jeho starostlivosť riadne, čo mal súd preukázané aj tým, že rodičom sú poskytované prídavky na deti vo forme osobitného príjemcu z dôvodu záškoláctva detí a viacerými priestupkovými konaniami, ktoré sa viedli proti maloletému. Z uvedeného dôvodu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, aby sa čo najviac eliminovalo riziko recidívy protiprávneho konania maloletého, pričom nejde o takú formu výchovného opatrenia, ktorá by ho výrazne obmedzovala a zasahovala do života rodiny. Toto výchovné opatrenie môže byť taktiež prevenciou zabraňujúcou protiprávnemu konaniu súrodencov maloletého Dávida.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.