

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/644/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413215264
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6413215264.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a členov senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu U. O., nar. XX.XX.XXXX, P. XX/X, XXX XX F., proti žalovanému X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., N. XXX/X, zastúpený JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Žiar nad Hronom, Ul. SNP 94, v konaní o 275 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/153/2014 - 70, zo dňa 15. 04. 2015, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou navrhoval, aby žalovaný zaplatil žalobcovi úrok z omeškania vo výške XXX € z nesplatennej istiny X.XXX,XX € za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, XX % ročný úrok z omeškania z nesplatennej istiny X.XXX,XX € za obdobie XX.X.XXXX až do zaplatenia. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému sumu XX,XX € a na účet právnej zástupkyne U.. D. X. sumu XXX,XX € ako trovy právneho zastúpenia, všetko do X dní od právoplatnosti rozhodnutia.

X. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 100 ods. X E. zákonníka. Čo sa týka uplatnenej sumy XXX € ako úroku, ktorý žalobca označil za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, tak vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd prvej inštancie zistil, že nárok žalobcu na túto sumu je premlčaný a preto nemohol premlčané právo veriteľovi priznať. Okresný súd preto z tohto dôvodu žalobu v tejto časti zamietol. Ďalej si žalobca uplatňoval aj 10 % ročný úrok z omeškania z nesplatennej istiny X.XXX,XX € za obdobie od 20.1.2009 až do zaplatenia. Žalobca poukazoval na tú skutočnosť, že úroky z omeškania sa premlčujú za každý deň omeškania, pričom žalovaný vzniesol námietku premlčania a to z toho dôvodu, že celý dlh je premlčaný a preto sú premlčané aj úroky z omeškania. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že s názorom žalobcu, že sa úroky z omeškania premlčujú samostatne nemôže súhlasiť. Podľa názoru okresného súdu povinnosť platiť úroky a úroky z omeškania nemôže trvať dlhšie než trvá záväzok hlavný. S plnením dlhu alebo jeho zánikom z iného dôvodu zaniká tiež povinnosť platiť úroky a úroky z omeškania ako vedľajší záväzkový právny vzťah. Ak dôjde k premlčaniu hlavného záväzkového právneho vzťahu, nemôže sa takýto právny následok uplynutia času nevzťahovať záväzku vedľajšiemu. Tak ako to vyplýva zo zmluvy o pôžičke, dlžník sa zaviazal vrátiť dohodnutú sumu v termíne do 19.9.2008. Od 20.9.2008 začala plynúť trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Táto uplynula 20.9.2011, pričom žaloba bola podaná na súde dňa 30.9.2013. Okresný súd preto v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka prihliadol na vznesenú námietku premlčania. Premlčané právo nemožno priznať a preto aj v tejto časti žalobu žalobcu zamietol. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

3. Proti rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

4. V odvolaní žalobca uviedol, že odvolanie podáva v celom rozsahu z dôvodov, že súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav veci, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. Žalobca v odvolaní argumentoval ustanoveniami § 110 ods. 1, § 110 ods. 3 a § 112 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že súd prvej inštancie sa nijako nezaoberal existenciou uznania záväzku zo strany žalovaného ani skutočnosťou, že žalobca svoje právo na zaplatenie istiny uplatnil v exekúcií a v začatom konaní riadne pokračuje. Podľa názoru žalobcu právo veriteľa na vrátenie pôžičky písomne uznal čo do dôvodu i výšky (podpisom notárskej zápisnice, bod III. prvý odsek) a preto sa toto právo premlčuje v lehote 10 rokov s tým, že premlčacia lehota plynie od uplynutia lehoty na plnenie, t. j. od 19.09.2008 a uplynie dňom 19.09.2018. Ďalej žalobca uviedol, že pohľadávka na zaplatenie istiny 8.962,36 Eur, vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke zo dňa 17.07.2008 je vymáhaná v exekučnom konaní v ktorom žalobca riadne pokračuje a preto odo dňa začatia tohto konania lehota na premlčanie istiny prestala plynúť a k premlčaniu istiny nedošlo. Žalobca argumentuje tým, že dlžník pohľadávku veriteľa - istinu zo zmluvy o pôžičke zo dňa 17.07.2008 v sume 8.962,36 eur nezaplatil. Pokiaľ teda nie je uspokojená istina, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania. Právo na úroky z omeškania vzniká za každý deň omeškania dlžníka a premlčacia doba plynie pri každom dni samostatne. Žalobca uvádza, že úroky z omeškania zročnosť ktorých nastala po uznaní práva veriteľa zo strany dlžníka sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej dobe z čoho vyplýva, že ich možno úspešne uplatniť v časovom intervale troch rokov počítanom spätne od podania žaloby. Pokiaľ by teda súd akceptoval námietku premlčania podanú žalovaným, mohla by sa táto námietka týkať len úrokov z omeškania, na zaplatenie ktorých vzniklo veriteľovi právo pred tromi rokmi a viac počítajúc spätne od podania žaloby. Žaloba bola podaná dňa 30.09.2013, preto by mohli byť premlčané len úroky z omeškania, na zaplatenie ktorých vzniklo veriteľovi právo pred dňom 30.09.2010.

6. Žalovaný sa k podanému odvolaniu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadril. S podaným odvolaním ako i jeho dôvodmi nesúhlasí. Má za to, že okresný súd správne rozhodol, keď zamietol návrh žalobcu a zaviazal ho k náhrade trov konania. Uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava vyjadrení v konaní a stotožňuje sa so záverom súdu prvej inštancie, ktorý prihliadol na ním podanú námietku premlčania, nakoľko žaloba bola podaná 30.09.2013, pričom lehota na podanie žaloby uplynula 20.09.2011. Zdôraznil, že predmetom uznania dlhu nebol úrok z omeškania, ktorého zaplatenia sa žalobca domáha a preto je zavádzajúce tvrdenie žalobcu, že súd prvej inštancie sa nijako nezaoberal skutočnosťou uznania existencie záväzku. Žalovaný preto navrhuje, aby krajský súd po preskúmaní odvolania rozsudok okresného súdu potvrdil a zaviazal žalobcu, aby nahradil žalovanému trovy odvolacieho konania.

7. Dňa 06.06.2016 bol krajskému súdu doručený návrh na zmenu subjektov na strane žalobcu a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.05.2016 (č. I. 100 spisu). Krajský súd uznesením č. k. 13Co/644/2015-107 zo dňa 12. 10. 2016 pripustil zmenu subjektov tak, že pôvodný žalobca G.. U. O. - M.A.B.E.S., IČO: 40 837 653, P. XX/X, XXX XX F. vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi ako žalobca U. O., nar. XX. XX. XXXX, P. XX/X, XXX XX F..

8. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa ustanovenia § 379 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) a § 380 CSP, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozsudku súdu prvej inštancie. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd správne postupoval, keď žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol, zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania. Dôvody, pre ktoré tak urobil, okresný súd správne rozobral v odôvodnení rozsudku. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

11. Na doplnenie správnosti a k dôvodom podaného odvolania krajský súd uvádza.

12. Odvolací súd sa stotožňuje s tvrdením žalovaného uvedeného v jeho vyjadrení (doručené okresnému súdu dňa 13.07.2015), že predmetom uznania dlhu nebol úrok z omeškania, ktorého zaplataenia sa žalobca domáha a preto je zavádzajúce tvrdenie žalobcu, že prvostupňový súd sa nijako nezaoberal skutočnosťou uznania existencie záväzku.

14. V súlade s § 110 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, úroky sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní. V tomto prípade zročnosť úroku z omeškania nastala až po uznaní istiny, v čase keď úroky z omeškania neboli zročné, teda nárok na úroky z omeškania sa premlčuje v trojročnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť od 20.09.2008.

15. K námietke žalobcu, že právo na úroky z omeškania vzniká za každý deň omeškania dlžníka a premlčacia doba plynie pri každom dni samostatne, odvolací súd udáva, že pre povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania sú rozhodujúce len okolnosti, ktoré nastali v čase, keď došlo k omeškaniu so splnením dlhu (záväzku) z hlavného záväzkového právneho vzťahu. Povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania so splnením dlhu (záväzku) tak nevzniká samostatne (novo) za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, ktorým sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku (istiny); týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí „ako celok“ (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 Cdo 157/2009 zo dňa 29.06.2010, NS ČR sp. zn. 33 Cdo 3029/2011).

16. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu proti žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V Banskej Bystrici dňa 29. 11. 2016