

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010149
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416010149.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému E. J. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne a obvineným, na verejnom zasadnutí dňa 29.11.2016 v Dolnom Kubíne, takto

r o z h o d o l :

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 06.09.2016 medzi obvineným a prokurátorom, v nasledovnom znení:

Obvinený E. J., nar. XX.XX.XXXX v G. F., trvale bytom S. J. - B. XXX,

je vinný, že

dňa 06.05.2016 v čase asi o 23.50 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky L. XXXD XXXL, EČ: G. XXXBJ v obci Veličná po ceste III/2260 smerom od obce Revišné k ceste 1/70, pričom keď s vozidlom prechádzal miernou pravotočivou zákrutou cesty III/2260 s vozidlom prešiel do protismeru, následne mimo komunikáciu, kde narazil do oplotenia a skrine elektrickej rozvodne rodinného domu č.p. XXX, majiteľa A.. Š. E., kde sa po dopravnej nehode na výzvu hliadky Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín podrobil dychovej skúške v čase o 00.10 hod. dňa 07.05.2016 do elektronického merača AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A409033 a bolo zistené, že bol ovplyvnený najmenej 0,75 mg/l alkoholu vo vydýchnutom vzduchu (čo predstavuje 1,59 promile), opakovane toho istého dňa o 00.32 hod. s výsledkom 0,77 mg/l alkoholu vo vydýchnutom vzduchu (čo predstavuje 1,63 promile)

2T/43/2016

2.

a v čase o 00.50 hod. s výsledkom 0,63 mg/l alkoholu vo vydýchnutom vzduchu (čo predstavuje 1,33 promile), pričom pri dopravnej nehode poškodil oplotenie a rozvodnú elektrickú skriňu pri rodinnom dome č. XXX v obci Y., čím spôsobil svojím konaním škodu A.. Š. E. vo výške 796,30 eur,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.,

za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., v spojení s §§ 56 ods. 2, 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. na peňažný trest vo výške 1.500,- (tisícpäťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) dní.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému A.. Š. E., nar. XX.XX.XXXX Y. K., trvale bytom Y. XXX, vo výške 386,24 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený A.. Š. E., nar. XX.XX.XXXX, so zvyškom svojich nárokov na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 06.09.2016 pod č. k. Pv 150/16/5503-13 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 06.09.2016. Návrh sa týka obvineného E. J., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

2T/43/2016

3.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

b) Súhlasíte, aby Vaša trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu?

Odpoveď obvineného: Áno.

e) Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.?

Odpoveď obvineného: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý Vám je kladený za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.?

Odpoveď obvineného: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu?

Odpoveď obvineného: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno.

2T/43/2016

4.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozmeneý a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.