

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/432/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216225865
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216225865.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu M. K., C.. XX.XX.XXXX, S. W. C. XX, I. - A. L., proti žalovanému Š. A., C.. XX.X.XXXX, S. U. X, I., v konaní o určenie neplatnosti darovacích zmlúv takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.10.2016 domáhal, aby súd určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi darcom (žalobcom) a obdarovaným (žalovaným) zo dňa 23.6.2016, na základe ktorej bol vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností povolený v prospech žalovaného dňa 14.7.2016 pod č.l. A. XXXX/XXXX X. A. XXXX/XX, I. M. Q. O. C. A. I. Ú. S.,

T. Č.. XXXX, M. U.. J. I., M.. Č.. XXXX/XX, L. M. L. A. XXXX B.,
A. Č.. XXXX, M. U.. K. I., M.. Č.. XXX/XX, L. M. L. A. XXXX B.,
T. Č.. XXXX, M. U.. K. I., M.. Č.. XXX/XX, L. M. L. A. XXXX B.,
T. Č.. XXXX, M. U.. K. I., M.. Č.. XXX/XXX, L. M. L. A. XXX B.,
T. Č.. XXXX, M. U.. J. I., M.. Č.. XXXX/XX, L. M. L. A. XXXXmX
je neplatná.

Taktiež sa žalobou domáhal, aby súd určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi stranami sporu dňa 13.4.2016 a Dodatkom č. 1 k tejto zmluve zo dňa 3.6.2016, na základe ktorej bol vklad vlastníckeho práva povolený do katastra v prospech žalovaného dňa 9.6.2016, pod č.k. A. XXXXX/XX, ktorej predmetom daru sú nehnuteľnosti v katastrálnom území M.,

T. Č.. XXXX, S. Č.. XX, Č. A. Š. XX, O. M., O.. Č. O. XXXX C. M. U. J. I. XXX/X, XXX, XXX X. XXX
X. O. M. L. A. XXXX/XXXXXX C. O. Č. X. O.Č. H. Q.,
T. Č.. XXXX, M. U.. J. I., M.. Č.. XXX, H. M. X. C. L. A. XXX B.,
T. Č.. XXXX, M. U. J. I., M.. Č.. XXX, H. M. X. C. L. A. XXX B. W. C..

Lustráciou v registri súdnych spisov bolo zistené, že pôvodne bolo na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 27C 130/2016 s totožnými účastníkmi konania, ako aj predmetom konania, Podaním doručeným tunajšiemu súdu do senátu 27 C (sp.zn. 27C/130/2016) dňa 10.10.2016 označeným ako „rozšírenie žaloby o určenie neplatnosti darovacej zmluvy“ žalobca rozšíril svoju pôvodnú žalobu o nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Petržalka, t.j. navrhol, aby súd určil, že darovacia zmluva uzavretá dňa 13.4.2016 a Dodatok č. 1 zo dňa 3.6.2016 medzi tými istým i účastníkmi konania, na základe ktorej bol vklad vlastníckeho práva povolený v prospech žalovaného dňa 9.6.2016, č.k. A. XXXXX/XX, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti v kat. území Petržalka,

T. Č.. XXXX, S. Č.. XX, Č.. A. Š. XX, X.M., O.. Č. O. XXXX C. M. U. J. I. XXX/X, XXX, XXX X. O. M. L. A. L. XXXX/XXXXXX C. O. Č. X. O. H. Q.,
T. Č.. XXXX, M. U.. J. I., M.. Č.. XXX, H. M. X. C. L. A. XXX B.,
T. Č.. XXXX, M. U. J. I., M.. Č.. XXX, H. M. X. C. L. A. XXX B. W. C..

Tunajší súd postúpil vec z dôvodu miestnej príslušnosti dňa 28.9.2016 v celku Okresnému súdu Bratislava V na ďalšie konanie ako súdu miestne príslušnému podľa ust. § 20 písm. a) C.s.p.

Podľa ust. § 159 ods. 1 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa ust. § 159 ods. 2 C.s.p., ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa ust. § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na vyššie cit. zák. ust., súd konanie v celom rozsahu zastavil pre prekážku začatej veci, keďže sa jedná o podanie žaloby v tej istej veci s tými istými účastníkmi konania, ktoré bolo podané na tomto súde neskôr (27.10.2016).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Keďže zastavenie konania procesne zavinil žalobca, bol by povinný nahradiť trovy konania protistrane, avšak žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)