

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Er/342/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202721
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515202721.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného : PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO : 45869464, pr. zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO : 42174716 proti povinnému: M. N., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX G. č. XXX v konaní o vymoženie 1 209,43 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom pod č. EX 1270/2015 z a s t a v u j e .

II. Oprávnený j e p o v i n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 3,96 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinnému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného sa dňa 31.3.2015 začalo exekučné konanie proti povinnému za účelom vymoženia pohľadávky oprávneného na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku sp. zn. IIB0410103 zo dňa 23.3.2012, vydaného STÁLÝM ROZHODCOVSKÝM SÚDOM zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., IČO : 35862882 so sídlom v Bratislave.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 1Er/342/2015-17 zo dňa 28.12.2015 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu o udelenie poverenia zamietol. Proti citovanému uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesenie č.k. 1Er/342/2015-17 zo dňa 28.12.2015 uznesením zo dňa 30.8.2016 č.k. 3CoE/37/2016-37 potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1Er/342/2015-17 zo dňa 28.12.2015 nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov dňa 30.9.2016.

3. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd exekučné konanie zastavil.

5. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 196, § 47 ods. 3 druhá veta v spojení s § 203 ods. 1 Exekučného poriadku. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Súdny exekútor predložil súdu vyúčtovanie trov exekučného konania v ktorom si uplatnil náhradu hotových výdavkov vo výške 3,30 Eur a odmenu vo výške 33,19 Eur vrátane DPH vo výške 7,30 Eur. V danom prípade oprávnený navrhol

vykonanie exekúcie v zmysle exekučného titulu vydaného na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, teda na základe nulitného exekučného titulu, na podklade ktorého nemohla byť exekúcia vykonaná, ktorá skutočnosť bola jednak dôvodom na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a následne i príčinou zastavenie samotného exekučného konania. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd zaviazal k náhrade trov exekúcie oprávneného. Súdnemu exekútorovi súd priznal náhradu trov exekučného konania podľa § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z.z., t.j. náhradu hotových výdavkov na poštovné - 2,30 Eur (1 x 1,15 Eur - poštovné za odoslanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, 1 x 1,15 Eur - poštovné za návrh na priznanie trov exekúcie) a náhradu hotových výdavkov za spisový obal vo výške 1,00 Eur, spolu s 20% DPH zo súčtu uvedených hotových výdavkov, teda spolu mu bola priznaná z titulu náhrady trov exekúcie suma 3,96 Eur. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi požadovanú odmenu vo výške 33,19 Eur, nakoľko na ňu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku nemá v danom prípade nárok.

6. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) Ak to povaha vecí nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O náhrade trov exekučného konania medzi účastníkmi súd rozhodol postupom podľa citovaného ustanovenia § 9a ods. 1 EP a § 256 ods. 1 CSP tak, že povinnému náhradu trov konania nepriznal. Oprávnený, procesne zavinil zastavenie exekučného konania, preto oprávnený, by v zásade mal povinnosť povinnému nahradiť trovy konania. Povinný však žiadne trovy konania neuplatňoval a zároveň z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy v tomto konaní vznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom pod bodmi I. a II. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné. Proti výroku pod bodom III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).