

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010025
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010025.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na hlavnom pojednávaní dňa 13. júna 2024 v Revúcej, takto

rozhodol:

Obžalovaní

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XXX,
E., okres C., nezamestnaný,

F. G., nar. XX.XX.XXXX v C. H., trvale bytom X. XXXX XXX/XX,
E., okres C., nezamestnaný,

I. J., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom mesto C., toho času
bytom C. XX, C., nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných,

že

1/ obžalovaní A. B., F. G. a I. J. dňa 20. februára 2023 v popoludňajších hodinách v obci K., okres C. H., si zadovážili za účelom vlastnej potreby presne nezistené množstvo, nie však menej ako 2,153 g kryštalickej psychotropnej látky – metamfetamínu tak, že spoločne sa na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, ev. č. C. XXXXX, ktoré zabezpečil obvinený I. J., dopravili do obce K., kde obvinený F. G. zrealizoval kúpu psychotropnej látky – metamfetamínu od doposiaľ nezistenej osoby za peňažnú sumu vo výške 110,- eur, ktorú na tento účel poskytol obvinený A. B., časť z takto zadováženej psychotropnej látky v presne nezistenom množstve spoločne užili ešte v osobnom motorovom vozidle a časť psychotropnej látky zabalenej v plastovom vrecku prepravovali v osobnom motorovom vozidle v popolníku pri riadiacej páke s tým, že po návrate do mesta Jelšava si psychotropnú látku rozdelia, avšak následne po zastavení motorového vozidla policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Jelšava v meste Jelšava na Teplickej ulici dobrovoľne obvinený I. J. o 16.45 hod. vydal poverenému príslušníkovi Obvodného oddelenia PZ Jelšava plastové vrecko s uzatváracou lištou s rozmermi 6x8,5 cm s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 2,153 g s obsahom metamfetamínu 36,2% hmotnostných – 779 mg čistej látky, čo zodpovedá 19 až 78 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

2/ obžalovaný A. B. dňa 28. marca 2023 asi o 21.00 hod. v meste E., okres C., L. D. M. cez okno svojho rodinného domu č. XXX/XXX, predal za peňažnú sumu 20,- eur na ulici stojacemu N. H., nar. XX.XX.XXXX papierovú obálku s plastovým vreckom s uzatváracou lištou s rozmermi 6x10 cm, v ktorom bola vložená skladačka z alumíniovej fólie s rozmermi 6x9 cm s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 0,131 g s obsahom metamfetamínu min. 20 mg, čo zodpovedá dvom bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

t e d a

v bode 1/ obžalovaní A. B., F. G. a I. J. spoločným konaním neoprávnene kúpili a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

v bode 2/ obžalovaný A. B. neoprávnene predal psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ a 2/ obžalovaný A. B. pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Trestného zákona a v bode 1/ podľa § 172 ods. ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 1/ obžalovaní F. G. a I. J. zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

obžalovanému A. B.

podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcich okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s ustanovením 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á, a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obžalovaný je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b/ Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potrvá, kým do vyžaduje jeho účel.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 19T/21/2024 zo dňa 13.02.2024, právoplatného dňa 01.03.2014, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

obžalovanému F. G.

podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. e) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á ústavné ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potrvá, kým do vyžaduje jeho účel.

obžalovanému I. J.

podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s ustanovením 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á, a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obžalovaný je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b/ Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 20T/3/2023 zo dňa 01.08.2023, právoplatným

dňa 31.08.2023, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á ambulantly ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potrvá, kým do vyžaduje jeho účel.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d/, g/ Trestného zákona súd u k l a d á zhabanie veci, a to 1ks čierna digitálna váha, zapísaná v knihe doličných vecí na Okresnom súde Rimavská Sobota pod č. 2/24.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na obvinených A. B., F. G. a I. J. obžalobu za skutok, ktorým mali naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Každý z trojice obžalovaných na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne odpovedal kladne "áno" na otázky

- podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

- podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného,
- podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu a

- podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca a obhajkyne obžalovaných zhodne navrhli prijať vyhlásenie každého z obžalovaných, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd prijal vyhlásenie všetkých troch obžalovaných A. B., F. G. a I. J., ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochrannými opatreniami.

Skutok, pre ktorý bola v prejednávanej veci na obžalovaného A. B. podaná obžaloba, tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, a to pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Trestného zákona, za ktorý iný čiastkový skutok bol už A. B. právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 19T/21/2024 zo dňa 13.02.2024 (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu je prejednávaný skutok súčasťou pokračovacieho trestného činu, ktorý tvoria 2 čiastkové skutky opísané vo výroku tohto rozsudku). V zmysle ustanovenia § 122 ods. 13 Trestného zákona páchatel pokračuje v tom istom konaní, pre ktoré je stíhaný do okamihu oznámenia vznesenia obvinenia, po oznámení vznesenia obvinenia sa takéto konanie posudzuje ako nový skutok. Obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 19T/21/2024, najmä uznesením o vznesení obvinenia vrátane doručky mal súd preukázané, že skutok (čiastkový útok) v označenej veci vrátane prejednávaného skutku boli spáchané do prvého oznámenia o vznesení

obvinenia (28.09.2023). Obidva čiastkové útoky zároveň spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť a to jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. Trestnosť obidvoch čiastkových útokov sa preto posudzuje ako jeden trestný čin (§ 122 ods. 10 Tr. zákona).

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie každého z obžalovaných, súd uznal obžalovaného A. B. vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Trestného zákona, v bode 1/ podľa § 172 ods. ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo tento čiastkový skutok spáchal spoločným konaním s obžalovanými F. G. a I. J.. Posledných dvoch menovaných obžalovaných sú uznal vinnými zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného.

Podľa správy o povesti z miesta bydliska obžalovaný A. B. žije v rodinnom dome s družkou a 3 maloletými deťmi. Komisiou na ochranu verejného poriadku nebolo prejednávané jeho správanie. Mesto nemá o ňom spoľahlivé informácie o požívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok. Do verejnoprospešných prác v meste sa nezapája. Ďalej bližšie hodnotený nie je. V registri priestupkov má dva záznamy za priestupky na úseku cestnej dopravy. V registri trestov má 3 záznamy, v prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 19T/21/2024 zo dňa 13.02.2024, právoplatným dňa 01.03.2024, za zločin výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 28.03.2023, na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania návykových látok počas skúšobnej doby. Zároveň mu bolo uložené ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa správy o povesti z miesta bydliska obžalovaný F. G. žije sám v rodinnom dome. V minulosti bol súdne trestaný. Komisiou na ochranu verejného poriadku bol v minulosti prejednávaný v súvislosti s nelegálnou skládkou odpadu. Mesto ani o ňom nemá spoľahlivé informácie o požívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok. Do verejnoprospešných prác v meste sa taktiež nezapája. Ďalej bližšie hodnotený nie je. V registri priestupkov má tiež 2 záznamy, a to za priestupok na úseku cestnej dopravy a za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V registri trestov má 4 záznamy, v prvom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/103/2016 zo dňa 16.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/14/2017 zo dňa 09.02.2017 za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 27.8.2021. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Martin, sp. zn. 4Pp/4/2022, právoplatného dňa 10.03.2022, bol F. G. týmto dňom podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere 3 rokov rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/68/2013 zo dňa 26.02.2014, právoplatným dňa 26.02.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/68/2013 zo dňa 03.04.2017, na skúšobnú dobu 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním a tiež obmedzenia spočívajúceho v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Podľa správy o povesti z miesta bydliska obžalovaný I. J. je slobodný, je otcom dvoch maloletých detí, bližšie hodnotený nie je. V registri priestupkov má 17 záznamov za rôzne priestupky, prevažne za priestupky na úseku cestnej dopravy a tiež za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. V registri trestov má 4 záznamy, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 20T/3/2023 zo dňa 01.08.2023, právoplatným dňa 31.08.2023, za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u každého z obžalovaných vyhodnotil povahu spáchaného trestného činu, závažnosť a spôsob jeho spáchania vrátane následku, zavinenia, príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj osobu páchatela a možnosť jeho prevýchovy. Súd u obžalovaného A. B. nezistil existenciu žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona (nakoľko sa priznal iba k jednému z dvoch čiastkových útokov) a nezistil ani existenciu žiadnej príťažujúcej okolností podľa § 37 Tr. zákona. Pri rovnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd potom vychádzal zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby prejednávaneho trestného činu v rozmedzí 3 až 10 rokov. Nakoľko pri ukladaní spoločného trestu postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, je súd viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom rozhodnutí, pričom uložený spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozhodnutím, postupujúc ďalej podľa základných zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom funkciu generálnej a individuálnej prevencie trestu, súd pristúpil k uloženiu spoločného trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 rokov. Nakoľko u obžalovaného bola znaleckým dokazovaním diagnostikovaná Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním psychostimulácií s rozvinutou telesnou a psychickou závislosťou od pervitínu, podľa názoru súdu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela za súčasného uloženia ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, a preto uložený spoločný trest odňatia slobody vo vo výmere 3 rokov obžalovanému podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov a obligatórne nad jeho správaním v skúšobnej dobe určil probačný dohľad spolu s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania návykových látok počas skúšobnej doby. Keďže prejednávany skutok ako už bolo uvedené tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu spolu s ďalším čiastkovým útokom, bol obžalovanému podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona uložený spoločný trest (za obidva čiastkové útoky), v dôsledku čoho musel byť zrušený výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 19T/21/2024 zo dňa 13.02.2024, právoplatného dňa 01.03.2014, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

V prípade obžalovaného F. G. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval. Zároveň zistil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to že už bol za trestný čin odsúdený. Súčasne pri zistení, že opätovne spáchal zločin, v zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona (nakoľko predchádzajúce odsúdenia za zločiny nemá zahladené) súd vychádzal zo zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby (3 až 10 rokov) o jednu polovicu, v rozmedzí od 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. Postupujúc ďalej podľa základných zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom funkciu generálnej a individuálnej prevencie trestu súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu (zakúpenie drogy pre vlastnú potrebu) by použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 6 a pol roka bolo neprimerane prísne a minulo by sa zákonom sledovanému účelu trestu aj s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, kde zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody predstavuje 2 roky 5 mesiacov a 17 dní. Keďže u obžalovaného bola znaleckým dokazovaním diagnostikovaná Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých psychoaktívnych látok s plne rozvinutou telesnou a psychickou závislosťou od pervitínu, marihuany a alkoholu, podľa názoru súdu za súčasného uloženia ústavného ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia možno zákonom sledovaný účel trestu dosiahnuť aj trestnom kratšieho trvania, preto za použitia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia zakotveného v § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona (v osobitnej časti Trestného zákona ustanovená dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody pre prejednávany je menej ako päť rokov) súd pristúpil k uloženiu trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom (s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona) vo výmere 30 mesiacov, t.j. 2 roky a 6 mesiacov, avšak ako trestu nepodmiennečného, nakoľko prejednávanej úmyselnej trestnej činnosti, ako už bolo uvedené, sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, preto podmiennečne odloženie výkonu trestu odňatia slobody, hoci neprevyšujúceho tri roky, zákon jednoducho nepripúšťa (§ 49 ods. 2 Trestného zákona). Nakoľko obžalovaný F. G. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorým mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V prípade obžalovaného I. J. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval. Zároveň zistil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, a to že spáchal viac trestných činov, keďže obžalovaný I.

J. spáchal prejednávany trestný čin skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, súd preto postupom podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona pristúpil k ukladaní súhrnného trestu za zbíhajúcu sa trestnú činnosť, t.j. aj za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, keďže dňa 20.02.2023 pod vplyvom návykovej látky (pervitínu), v stave vylučujúcom spôsobilosť na vedenie vozidla, viedol aj osobné motorové vozidlo. Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby vo výmere 3 roky až 10 rokov, pričom obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky. S ohľadom na znaleckým dokazovaním diagnostikovanú Poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním psychostimulácií s rozvinutou telesnou a psychickou závislosťou od pervitínu, podľa názoru súdu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela za súčasného uloženia ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia výkon trestu odňatia slobody ani u neho nie je nevyhnutný, a preto uložený trest odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Obligatórne nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe určil tiež probačný dohľad spolu s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania návykových látok počas skúšobnej doby. Takto uložený trest bude mať podľa názoru súdu zároveň čo najmenší vplyv aj na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3 Trestného zákona). Zároveň obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 mesiacov, ktorý trest mu bol uložený už skorším trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 20T/3/2023 zo dňa 01.08.2023, právoplatným dňa 31.08.2023, ktorého výrok o treste súd obligatónym postupom podľa § 42 od. 2 Trestného poriadku zrušil, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ako už bolo uvedené, každému z obžalovaných súd s ohľadom na diagnostické závery znaleckých posudkov O. O. O., P. uložil aj navrhované ochranné liečenie, keďže drogovanie u každého z obžalovaných svedčí na rozvinutú telesnú a psychickú závislosť od amfetamínov, v prípade obžalovaného F. G. aj od kanaboidov (marihuany „húli“ denne) a alkoholu. Bolo preukázané aj to, že každý z trojice obžalovaných je voči drogovaniu nekritický, účelovo zavádza a užívanie pervitínu bagatelizuje, ani jeden z nich nemá náhľad na závislosť, craving nezvláda a nedokáže sám abstinovať a svoje drogovanie kontrolovať, súd preto obžalovaným A. B. a I. J. uložil ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie, keďže prejednávané trestnej činnosti, sa rovnako ako obžalovaný F. G., dopustili v súvislosti s užívaním návykovej látky. U obžalovaného F. G., ktorý bol kvôli drogovaniu už 3x psychiatricky hospitalizovaný, súd v zhode s návrhom súdnej znalkyne uložil ústavnú ochrannú protitoxikomanickú a protialkoholickú liečbu. Uložené ochranné liečenie u každého z obžalovaných bude trvať dovtedy, kým to bude vyžadovať jeho účel.

Nakoľko v súvislosti s prehliadkou iných priestorov, a to osobného motorového vozidla zn. Škoda Octávia, modrej farby, ev. č. C., ktoré viedol obžalovaný I. J. a v ktorom sa prepravovali okrem iných aj obžalovaní F. G. a A. B., bola zaistená a odňatá čierna digitálna váha, pričom vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by niektorému z obžalovaných táto vec patrila, trest prepadnutia veci súdom uložený nebol. Vykonaným dokazovaním bolo však preukázané, že predmetná vec bola použitá na spáchanie trestného činu, súd preto pristúpil k uloženiu ochranného opatrenia v podobe zhabanie tejto veci, keďže si to vyžaduje aj iný obdobný verejný záujem. Vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát Slovenská republika.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.