

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/237/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416209806
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416209806.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - V., zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Matúš Meheš s.r.o., so sídlom Nevádzova 6C, Bratislava a otec - P.. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: J. výživným vo výške XXX,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný zaplatiť vždy do 10-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletej, počnúc dňom 28.11.2016.

Súd vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.10.2016 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 700,- eur mesačne vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej sú manželia, avšak od augusta 2016 nežijú v spoločnej domácnosti, keďže sa aj s maloletou odsťahovala z dôvodu psychických a fyzických atakov otca na jej osobu. Uviedla, že od opustenia spoločnej domácnosti, otec neprispieva na maloletú ani finančne a ani kúpou vecí. Na osobnom stretnutí dňa 12.10.2016 sa síce zaviazal, že na maloletú bude predbežne platiť 700,- eur mesačne, avšak toto výživné doposiaľ vôbec neuhradil. Podotkla, že ona je na materskej dovolenke a poberá len štátne sociálne dávky vo forme rodičovského príspevku a rodinného prídavku, čo je spolu 226,72 eur. Je odkázaná na finančnú pomoc od svojho otca, ktorú však od neho nemôže požadovať do budúcnosti. K majetkovým a zárobkovým pomerom otca uviedla, že hoci je dlhé roky dobrovoľne nezamestnaný, pozná jeho celkovú životnú úroveň a majetkové pomery, ktoré sú na pomerne vysokej úrovni. Vlastní luxusný rodinný dom v V., 3-izbový byt v O. a osobné motorové vozidlo. Počas ich spolužitia absolvovali mnohé luxusné letné a zimné dovolenky, ktoré spravidla uhrádzal otec maloletej. Takisto má vedomosť o tom, že prednedávnom financoval kúpu ďalšej nehnuteľnosti v K., v bytovom objekte V., avšak zrejme konal účelovo, keďže vlastníčkou tohto bytu je jeho matka. Matka má za to, že životná úroveň otca sa má pozitívnym spôsobom odraziť aj na životnej úrovni maloletej a je v rozpore s dobrými mravmi, aby otec žil na niekoľkonásobne vyššej životnej úrovni, ako dieťa samotné. K styku otca s maloletou uviedla, že tento prebieha jeden týždeň v utorok a vo štvrtok popoludní a druhý týždeň v utorok popoludní a cez víkend nepretržite od soboty doobedia do nedele do 18,00 hod. Zvyšok času sa venuje starostlivosti o maloletú výlučne ona. Náklady maloletej vyčíslila na 325,- eur

- alikvótna čiastka za nájomné, 390,- eur - strava a pitný režim, 30,- eur - tanečná, 100,- eur - výlety a detské predstavenia. Doplnila, že v čase spolužitia s otcom mala maloletá náklady na oblečenie vo výške 520,- eur mesačne a na kozmetiku vo výške 60,- eur mesačne, avšak tieto výdavky jej súčasné finančné pomery neumožňujú.

3. Otec a kolízny opatrovník sa k návrhu nevyjadřili.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v predbežnom určení výživného na maloletú J., keďže sa maloletá nachádza od augusta 2016 vo výlučnej starostlivosti matky a otec na jej výživu, podľa vyjadrenia matky, neprispieva. Súd preto pokladal za nevyhnutné zasiahnuť do pomerov účastníkov neodkladným opatrením a určiť výšku výživného, tak by boli nevyhnutné potreby maloletej zabezpečené. Súd ustálil výšku výživného na sumu 100,- eur mesačne, s poukazom na to, že výživné určené neodkladným opatrením má zabezpečiť len nevyhnutnú výživu maloletej. K tomuto rozhodnutiu dospel súd aj po zohľadnení veku maloletej (2 roky), ako aj toho, že z predložených listinných dôkazov nie sú preukázané zvýšené výdavky na starostlivosť a potreby maloletej. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje to, že vyživovacia povinnosť určená neodkladným opatrením má zabezpečiť len najnevyhnutnejšie potreby dieťaťa a jej účelom nie je vyrovnanie životných úrovní dieťaťa a rodiča. Podrobné dokazovanie týkajúce sa majetkových, zárobkových pomerov rodičov a ich životnej úrovne bude súd vykonávať v konaní o rozvoze manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/238/2016 a až na základe neho bude možné určiť výživné na maloleté dieťa v súlade so schopnosťami a možnosťami rodičov. Preto súd vo zvýšku návrh matky zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.